



Las Gravámenes a las Exportaciones **y su efecto en el** **Comercio Exterior Argentino**

(Historia de la Resolución 125/08
Un país enfrentado y dividido)

Gustavo Fabricio Filizzola
Master en Comercio y Finanzas Internacionales
Universitat de Barcelona

Mail: filizzola.mgf@mcfi-ub.net

Introducción

1. Capítulo I: Los gravámenes a las Exportaciones

1.1. Derechos de Exportación

1.1.1. Concepto Aduanero

1.1.2. Forma de cálculo y alícuotas

1.1.3. Sus efectos en la economía

1.2. Situación en la Republica Argentina

1.2.1. Antecedentes de su aplicación

1.2.2. La Retención a las exportaciones del año 2002

1.2.3. El impacto económico de su aplicación

2. Capitulo II : Las Retenciones Movibles

2.1. La Resolución 125/2008

2.1.1. Análisis técnico de la norma

2.1.2. Su fundamento legal, ¿son inconstitucionales?

2.2. Los efectos económicos de su aplicación

2.3. Evolución de las recaudaciones

3. Capítulo III: El conflicto con el Campo

- 3.1. Causas que lo originaron
- 3.2. La posición del gobierno
- 3.3. La posición del campo
- 3.4. Cronología de los hechos
- 3.5. Los actores y sus posiciones
- 3.6. Cobos y el voto “no positivo”
- 3.7. El fin del conflicto, ganadores y perdedores

4. Capítulo IV: La Argentina post resolución

- 4.1. Lo que la resolución dejó
- 4.2. La crisis internacional y su efecto en el país
- 4.3. El precio de los *comodities*
- 4.4. ¿Y si la resolución estuviera vigente?
- 4.5. El nuevo mapa político. -Argentina avanza hacia el 2011

Conclusiones

Bibliografía

Anexos

Introducción

El 10 de marzo de 2008 será recordado por todos los argentinos. Es que ese día marcó el comienzo de uno de los conflictos más extensos en la historia de nuestro país en lo que va del siglo XXI. Ese día se presentaba en sociedad la Resolución 125 del Ministerio de Economía.

A principios del año 2002¹, una de las medidas tomadas para salir de la profunda crisis, con devaluación mediante (el tipo de cambio pasó bruscamente de 1-1 a 3 pesos por dólar), fue la de gravar con impuestos, llamados “retenciones”, al sector exportador. Cosa poco común en el contexto mundial, en donde las exportaciones son fomentadas a través de subsidios más que castigadas con gravámenes.

Sabemos que cuando el tipo de cambio es alto en términos reales, el gobierno justifica la aplicación de retenciones a las exportaciones como una especie de “represión” a la inflación y para evitar el aumento de los precios internos de los productos vinculados. Así una vez más era el sector exportador quien debía “colaborar” con los problemas del Gobierno. El gravamen a los principales productos exportados alcanzaba valores exorbitantes, con alícuotas que llegaban al 35%².

Estas medidas, que fueron en su momento “provisorias”, instalaron las retenciones en el esquema tributario argentino. Y así llegaron para quedarse por mucho tiempo, ya que se mantienen hasta nuestros días, no percibiendo en el accionar

¹ La ley 25561 de emergencia pública, sancionada el 6 de enero de 2002, puso fin a la ley de convertibilidad, entre otras medidas disponía la pesificación de los créditos y deudas en moneda extranjera a una paridad 1\$ por cada dólar, lo que ocasionó innumerables protestas, desatando una corrida bancaria y cambiaria que llevó la divisa a cotizarse a casi \$4 por dólar.

² En el caso de la soja la retención fue del 35%, cuyo valor se mantiene hasta la actualidad.

del Gobierno nacional intenciones para su eliminación pese a las reclamaciones de sectores provinciales, nacionales e internacionales.

En una etapa con vientos favorables para los productos agropecuarios con precios en ascenso, el Estado Nacional, fiel a su voracidad fiscal no quiso quedar fuera de estos beneficios. Por ello, a principios del año 2008, el Gobierno fue por más, sancionando la **Resolución 125** a través del Ministerio de Economía, imponiendo el sistema de “retenciones móviles”, ya que vinculaba las alícuotas de la retención a las exportaciones al precio del producto, desatando así el enojo del campo. La reacción del sector no se hizo esperar.

El sector agro-ganadero de la Argentina, representado por las cuatro entidades que lo agrupan³, protestó contra la decisión del gobierno de incrementar las retenciones a las exportaciones de soja y girasol mediante la citada resolución bajo el sistema mencionado de “retenciones móviles”. Paro, cortes de ruta, toma de puertos, no liquidación de exportaciones fueron algunas de las medidas que se fueron dando y endureciendo con el paso de los días.

A este conflicto, que en su momento duró 129 días, pero que se extiende hasta la actualidad, se sumó un paro del sector transportista debido al bloqueo de rutas mencionado, el cual generó una situación de desabastecimiento en todo el país, sembrando incertidumbre y mal humor entre los ciudadanos.

En medio de esta situación, el pueblo, que resultó ser el principal perjudicado, rápidamente tomó diferentes posturas, transformando la situación en la triste realidad de una Argentina enfrentada y dividida.

Gobierno vs. campo, nación vs. provincias, peronistas vs. antiperonistas, kischneristas vs. peronistas, radicales vs. peronistas, campo vs. transportistas,

³ Sociedad Rural Argentina (SRA), Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y Federación Agraria Argentina (FAA).

transportistas vs. comerciantes, comerciantes vs. consumidores, en definitiva argentinos vs. argentinos.

Una prueba de tal división lo constituyó la decisión del vicepresidente Julio Cobos, en el Senado de la Nación, al votar “en contra” de “su Gobierno”. Con su famoso “voto no positivo” ponía fin a la polémica resolución y abría el camino para un nuevo escenario político en el país.

Todos, absolutamente todos, estuvimos de alguna u otra forma involucrados, y aun sin conocer en profundidad el conflicto, tomamos posiciones en un contexto de humor social cada vez más tenso y violento.

Tras la derogación de la resolución, lentamente volvió la calma, pero sin dudas la Argentina ya no sería la misma. El gobierno no sería el mismo. La oposición no sería la misma.

Los efectos de este particular periodo aún se sienten, con un Gobierno debilitado y desacreditado ante la sociedad, con una situación económica y financiera cada vez más compleja, agravada por la crisis internacional, con un mapa político incierto, en donde algunos consideran este conflicto como el principio del fin del actual gobierno.

El objetivo del presente trabajo es poder revisar los acontecimientos y personajes involucrados en la contienda, lo que nos servirá para interpretar la realidad actual y proyectar el futuro. Porque las heridas no cierran, el enfrentamiento entre gobierno - campo, sin la dimensión que tomó en el año 2008, aún continúa. Las diferencias que los separan, que han acompañado a toda la historia argentina, datan de viejas épocas y parecen insalvables

CAPITULO I

1. Los gravámenes a las Exportaciones

1.1. Derechos de Exportación

1.1.1. Concepto Aduanero

En lo referente a los tributos que se aplican a las exportaciones, la ley 22.415 o Código Aduanero (CA), en la Sección IX, Título I, Capítulos 6 a 11, establece que están conformados por los **derechos de exportación** (denominados frecuentemente aranceles a las exportaciones o retenciones) y las tasas a las exportaciones.

En el artículo 724, el mismo código establece que las exportaciones definitivas de mercaderías se encuentran gravadas con los derechos de exportación y que éstas se considera que son definitivas o para consumo cuando la mercadería (después de cumplidos los requisitos legales y técnicos, y pagados los tributos a la exportación) se extrae del territorio aduanero por tiempo indeterminado con la intención de no retornar a él.

A su vez, el artículo 725 define a la exportación definitiva para consumo como aquella en virtud de la cual la mercadería exportada puede permanecer por tiempo indeterminado fuera del territorio aduanero. Entonces vemos que las únicas mercaderías que están sujetas al pago de los derechos de exportación son aquellas que se exportan con carácter definitivo.

Continuando con el análisis del código, según disponen los artículos 733, 734 y 752, el derecho de exportación puede ser de características “*ad valorem*”, siendo el que se obtiene mediante la aplicación de un porcentaje (llamado alícuota) sobre

el valor imponible de la mercadería exportada o, en su caso, sobre los precios oficiales FOB (artículo 734 CA), o “específico”, cuyo importe se obtiene mediante la aplicación de una suma fija de dinero por cada unidad de medida exportada.

En la República Argentina, los derechos a la exportación que actualmente están en vigencia son del tipo “*ad-valorem*” y se aplican de acuerdo con la posición arancelaria⁴ de la mercadería de exportación de que se trate.

Los precios oficiales FOB, a los que se hace referencia, son determinados por el Poder Ejecutivo o el organismo al que se le delegare dicha facultad⁵, para casos originados en situaciones derivadas de razones de orden económico y técnico, sin desvirtuar el valor real de la mercadería.

1.1.2. Forma de cálculo y alícuotas

Para poder determinar correctamente el valor a tributar, debe tenerse claro los siguientes aspectos:

- Hecho Imponible
- Valor Imponible
- Momento Imponible
- Tipo de Cambio
- Alícuotas

Veamos que implican estos conceptos:

- Hecho imponible: En el caso que nos ocupa, el hecho imponible pretendido por el legislador para la aplicación del “derecho de exportación” es la “Destinación definitiva de exportación para consumo”, oportunamente explicada.
- Momento Imponible: Es la fecha establecida por ley en que se produce el hecho imponible. La importancia de su determinación es que a esa fecha se “congela” toda la legislación a aplicarse a la operación (restricciones, cupos,

⁴ Código numérico de las mercaderías según el sistema de clasificación utilizado en la nomenclatura arancelaria para establecer la Declaración de Aduanas; que en el caso de Argentina es el Nomenclador Común del Mercosur (NCM)..

⁵ En Argentina la encargada de fijarlos es la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA)

alícuota, tipo de cambio, etc.). En el caso de exportaciones, el Código Aduanero determina el momento Imponible, en dos situaciones. Si hablamos de situaciones regulares, el momento imponible estaría dado por:

- 1) la fecha de perfeccionamiento del contrato de Compra-Venta
- 2) la fecha de registro de la documentación (Art. 726 CA)

Para situaciones irregulares, que es aplicable cuando existen delitos o infracciones aduaneras, corresponde la fecha en la que se cometió el ilícito o a la fecha de constatarse el mismo. En el supuesto de que se puedan plantear en una situación dada dos momentos imponibles (de situación regular e irregular) prevalece la fecha de las situaciones irregulares.

- Tipo de cambio: Dado que la liquidación aduanera se expresa en dólares estadounidenses, es necesario fijar su conversión a moneda nacional para su pago. A tal efecto se considerará el tipo de cambio comprador, publicado por el Banco de la Nación Argentina, vigente al cierre del día hábil inmediato anterior al de la fecha de registro de la destinación de exportación a consumo.
- Alícuota: Como ya se mencionara, el porcentaje de derechos a la exportación lo regula el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Economía, conforme a sus políticas en la materia, siendo la Administración de Ingresos Públicos-Dirección General de Aduanas (Afip-DGA) el organismo de aplicación de las mismas. Actualmente, el rango de las alícuotas es de 0% a 35%
- Valor Imponible: Reconocemos dos regímenes:
 - 1) Productos en General: Se denomina de esta manera al valor sobre el cual la Aduana aplicará la alícuota para hacer efectivo el pago de los derechos ad valorem. El valor imponible se encuentra definido en el artículo 735 del C.A: que dice:
“...para la aplicación del derecho de exportación ad valorem, el valor imponible de la mercadería que se exportare para consumo es el valor FOB en operaciones efectuadas por vía acuática o aérea y el valor FCA, en

operaciones efectuadas por vía terrestre, entre un comprador y un vendedor independientes uno de otro en el momento que determinan para cada supuesto los artículos 726, 727 ó 729, según correspondiere, como consecuencia de una venta al contado...”

Cuando definimos el valor FOB, lo hacemos siempre con referencia a un punto geográfico, por ejemplo, FOB Buenos Aires. En este sentido se expresa el artículo 736 cuando dice:

“... A los fines previstos en el artículo 735, el valor incluye la totalidad de los gastos ocasionados hasta:

- a) el puerto en el cual se cargare en el buque, con destino al exterior, para la mercadería que se exportare por vía acuática;*
- b) el aeropuerto en el que se cargare, con destino al exterior, para la mercadería que se exportare por vía aérea;*
- c) el lugar en el que se cargare en automotor o ferrocarril, con destino al exterior, para la mercadería que se exportare por vía terrestre.”*

Además, debemos considerar que el artículo 737 del CA establece que: *“se excluyen del valor imponible los derechos y demás tributos que gravaren la exportación...”*. Por ello, logrado el Valor Imponible se obtendrá para las mercaderías gravadas la Base Imponible, mediante la deducción de aquel valor de los derechos y demás tributos. La base imponible servirá para el cálculo de los derechos y demás tributos, siempre que el exportador los haya incluido en el precio FOB o equivalentes, a los efectos de la aplicación del algoritmo para su liquidación, que es el siguiente:

$$\mathbf{VA = [FOB + A_j (+) - A_j (-) - IT] \times COEFICIENTE}$$

Donde:

VA = Valor Aduanero

FOB = Valor imponible

A_j (+) = Ajustes a incluir

A_j (-) = Ajustes a deducir

IT = Insumos importador en forma temporaria (por el mismo exportador)

$$\mathbf{COEFICIENTE = 1 - \frac{1 \times 100}{\quad}}$$

100 + % de Tributos

COEFICIENTE * VALOR ADUANERO = Base imponible

BASE IMPONIBLE * ALÍCUOTA = Derecho de exportación

La aplicación del coeficiente permite la detracción de los derechos de exportación eventualmente contenidos en el Valor FOB, para evitar el efecto de calcular un impuesto sobre la base de un valor que ya contiene al mismo. En **Anexo I** se brinda un ejemplo numérico para su mejor comprensión.

2) Productos con precios oficiales o Índices y valores mínimos de exportación: Es de gran importancia analizar esta situación especial de determinación de Valor imponible, ya que se aplica a la mayoría de los productos agropecuarios, fuente de los conflictos objeto de este trabajo.

Como veíamos, el artículo 734 del CA expresa que el derecho de exportación *ad-valórem* es el que se obtiene aplicando un porcentual sobre el valor imponible o, en su caso, sobre los precios oficiales FOB, siendo estos últimos los que determinare el Poder Ejecutivo o el organismo al que se le delegare dicha facultad, para casos originados en situaciones derivadas de razones de orden económico y técnico, cuidando no desvirtuar la noción del valor real de la mercadería (artículo 20, Decreto 2.761/71 y Art. 751, Código Aduanero).

La Ley 17.412, modificada por la Ley 17.768, autoriza la exportación de mercaderías que tienen fijado Precio Índice, o valores menores al índice, o sobre valores provisorios a los cuales se aplica el derecho y que son reajustables de acuerdo con los resultados de las operaciones.

En los casos en que se establezcan valores unitarios correspondientes a rubros generales o que se agrupen productos de una misma especie, pero de distinta calidad, la Aduana podrá autorizar, requiriendo, de estimarlo conveniente, el asesoramiento de las cámaras o asociaciones específicas, exportaciones a precios inferiores a los valores unitarios, para productos de

calidad inferior a los niveles promedio considerados al fijarse esos valores unitarios (Fijado por el Decreto 2.761/71).

De acuerdo con los Dictámenes 2.974/77 y 123/78 del Departamento de Asesoría Jurídica de la Aduana, los valores FOB Mínimos y Precios Oficiales FOB son fijados a las mercaderías y no a las posiciones arancelarias (Boletín N° 47/78 ANA).

El establecimiento, modificación o derogación de los precios oficiales FOB tendrá vigencia para los Permisos de Embarque que se oficialicen con anterioridad a la vigencia de la resolución que los fije, aun cuando si se hubiere realizado la operación no existiera dicho Precio Oficial FOB, pero siempre que los embarques se inicien a partir de la cero hora del día en que la resolución que establece el Precio Oficial FOB tiene vigencia. La vigencia de la resolución es, por lo tanto, a partir del día hábil siguiente a la fecha de la misma, salvo el régimen de excepción –de carácter optativo-, para aquellas operaciones en las que se hubiere registrado el contrato respectivo.

El Precio Oficial FOB vigente o el valor FOB, según fuere, será el correspondiente a la fecha anterior en la que se concertó la operación de compraventa en firme.

Las ventas reales pueden ser declaradas y registradas ante los organismos competentes⁶, según la índole de la mercadería (Decreto 51/78), acreditándose, dentro del día hábil siguiente a aquel en que se hubiese cerrado formalmente la venta mediante una "Declaración Jurada de venta de Mercadería al Exterior", en la cual se establecerán:

1) la existencia o no del Precio Oficial FOB y, de tener dicho precio, el nivel del mismo;

⁶ Actualmente se registra ante la Oficina Nacional de Control Agropecuario (ONCCA), creada en el año 2008

- 2) volumen de la mercadería;
- 3) fecha de venta;
- 4) país de destino;
- 5) descripción de la mercadería,
- 6) valor FOB.

La ley 21453, establece un régimen especial del momento del ingreso del gravamen. La Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (Dirección Nacional de Mercados Agropecuarios) es el organismo encargado de establecer los Precios Oficiales de las mercaderías determinadas en el presente régimen. Los mismos obrarán como base imponible de los reintegros, derechos de exportación, contribuciones y tasas, como -asimismo- de otros tributos que gravaren la exportación para consumo y cuya percepción estuviere encomendado a la Dirección General de Aduanas.

El régimen establecido por la Ley 21.453 es facultativo. Si el exportador no acepta sus términos, los Precios Oficiales regirán de acuerdo con las disposiciones del Código Aduanero, es decir, el vigente o la fecha de registro de la Destinación.

El acogimiento a la Ley 21.453 obliga al exportador a registrar la Declaración de Venta al Exterior. El registro deberá efectuarse hasta el día hábil siguiente a aquel en el que se hubiera cerrado la venta. Dentro de los 3 días hábiles de cumplimentado lo anterior, se procederá al pago de los tributos correspondientes al 90% del volumen declarado, calculado en función de los Precios Oficiales que correspondan o las de embarque declarados.

Para el pago pertinente, se considerará el promedio simple de los precios FOB oficiales vigentes al momento de declararse en el Registro de Ventas al Exterior, para el periodo del embarque correspondiente.

El plazo de vigencia dentro del cual deberá darse cumplimiento a los embarques con Declaraciones de Venta al Exterior, es de 360 días, prorrogables por circunstancias fortuitas o de fuerza mayor. (Leyes 21.453 y 23.036; Decretos 2.284/91, 2.488/91 y 1.177/92; Resolución 1.217/92 (SAGP) y 1.791 /92 ANA).

También debemos analizar la diferencia con el llamado "precios FOB mínimos"⁷. Según la normativa mencionada, cuando los productos que tengan establecido Precio Índice y posteriormente se lo elimine, reduzca a 0%, se suprima en forma transitoria o definitivo el derecho de exportación o se le fije un reintegro o reembolso -automáticamente- dicho Precio índice se convertirá en precio FOB mínimo. Por otra parte, aquellos productos que tengan establecido un precio FOB mínimo y posteriormente se fije a dicha producto un "derecho" de exportación, automáticamente dicho "precio FOB mínimo" se convertirá en Precio Índice. La vigencia es desde el momento en que sea de aplicación la norma referida a los derechos correspondientes.

1.1.3. Sus efectos en la economía

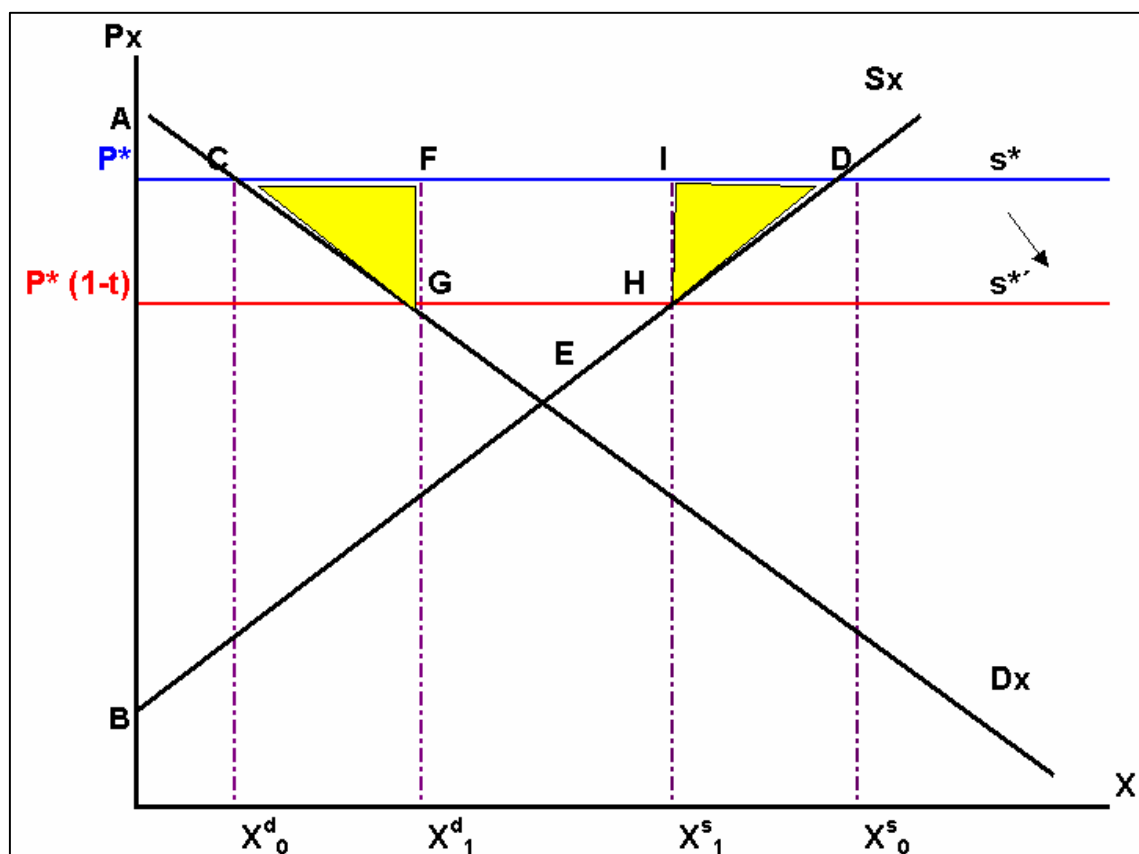
En la teoría económica se demuestra que los efectos de los derechos de importación y los de exportación producen una equivalente reasignación de los recursos de una economía. Así por ejemplo los derechos de exportación sobre los productos primarios de exportación con demanda mundial inelástica⁸ (poco sensibles al cambio de los precios) tienden a devaluar la moneda del país que los

⁷ El precio FOB mínimo es una herramienta por la cual el Estado se asegura una base mínima para el ingreso de divisas. En Argentina lo fija diariamente para los productos que lo tienen la SAGPyA

⁸ La elasticidad de la demanda se mide calculando el porcentaje en que varía la cantidad demandada de un bien cuando su precio varía en un uno por ciento. Si el resultado de la operación es mayor que uno, la demanda de ese bien es elástica; si el resultado está entre cero y uno, su demanda es inelástica.

imponen y por lo tanto a proteger su industria y mejorar sus términos de intercambio internos por la vía del tipo de cambio devaluado. En el polo opuesto, los derechos de importación favorecen la industrialización subiendo los precios internos en favor de las manufacturas y optimizando las cantidades exportadas de productos primarios en función de los precios obtenidos dada la demanda mundial suavemente inelástica.

Por ello, analicemos el impacto relativo a la asignación de recursos y fiscal de las retenciones sobre el mercado de bienes exportables. Vemos que los derechos de exportación son un gravamen que el Estado aplica sobre las exportaciones. Como todo impuesto, no es una simple transferencia de dinero de un sector a otro de la economía, sino que genera además un costo de bienestar o pérdida de eficiencia producto de la distorsión en la asignación de los recursos. La situación puede



observarse en el Gráfico siguiente:

Dada la curva de Oferta (S_x) y Demanda (D_x) para el producto X , el punto de equilibrio se encuentra en E . Dado un precio P^* , los consumidores están dispuestos a consumir la cantidad X^d_0 ; por su parte, los productores están dispuestos a producir la cantidad X^s_0 . La cantidad $X^s_0 - X^d_0$ representa la cantidad del producto X disponible para la exportación. La imposición de gravámenes a las exportaciones (retenciones de alícuota t) se traduce en una disminución del precio percibido por el productor. De esta forma, en el Gráfico el precio con retenciones es $P^* (1-t)$. El nuevo equilibrio comprende un aumento de las cantidades consumidas domésticamente y una disminución de las cantidades producidas. Por lo tanto, se reduce la cantidad destinada a la exportación.

Los efectos reales sobre los consumidores y productores de la medida analizada son los siguientes:

- 1) Mayor consumo: la caída del precio doméstico (equivalente a un subsidio al consumo interno) induce a una mayor demanda interna. Este mayor consumo es valorado en el área debajo de la demanda. Esto medido en cantidades físicas, equivale al área $X^d_1 - X^d_0$.
- 2) Beneficio por liberación de recursos: la menor producción implica liberar recursos que estaban siendo asignados a la producción del bien exportable. Estos recursos se reasignan a otros sectores de la economía en función del correspondiente costo de oportunidad. El beneficio por liberación de recursos se valora en el área debajo de la oferta y corresponde al área $X^s_0DH X^s_1$.
- 3) Costo por menor importación y menor ingreso de divisas: al caer el precio relevante para el productor exportador, caen las cantidades producidas y por ende las exportaciones. Esto se traduce en menor ingreso de divisas pasando del área $X^d_0CD X^s_0$ a $X^d_1GH X^s_1$.
- 4) Recaudación: las retenciones a las exportaciones generan una recaudación para el Estado representada en el área $FGHI$.

Analizado entonces podemos decir que el efecto neto desde el punto de vista del bienestar de colocar gravámenes a las exportaciones es una pérdida social o

pérdida de eficiencia representada en los triángulos **CFG** y **DHI** producto de las diferencias entre precios domésticos de los valores internacionales.

Además, en términos de los efectos distributivos, se pueden mencionar los siguientes efectos sobre los distintos grupos de agentes involucrados:

- 1) Consumidores: la caída en el precio doméstico del bien X y el aumento en la cantidad consumida, implican un aumento del excedente del consumidor en el área **P*CGP***_(1-t).
- 2) Productores: las menores cantidades transadas a un menor precio se traduce en una disminución del excedente de los productores equivalente al área **P*DHP***_(1-t).
- 3) Estado: obtiene un beneficio producto del incremento en la recaudación representada por el área **FGHI**.

Como vemos entonces, los efectos sobre la equidad distributiva del gravamen a las exportaciones dependerá de quienes son los consumidores que se benefician con la reducción del precio del bien exportable (a qué sector de la distribución del ingreso pertenecen), de que productores se perjudican con la reducción del precio de venta y del destino que el estado le asigne a los ingresos por el gravamen.

1.2. Situación en la Republica Argentina

1.2.1. Antecedentes de su aplicación

En la Republica Argentina, los gravámenes al comercio exterior tienen su origen en las disposiciones constitucionales, así como lo expresa el artículo 4 de la Constitución Nacional, cuando dice:

“El Gobierno federal provee a los gastos de la Nación con los fondos del Tesoro nacional, formado del producto de derechos de importación y exportación, del de la venta o locación de tierras de propiedad nacional, de la renta de Correos, de las demás contribuciones que equitativa y proporcionalmente a la población imponga el Congreso General, y de los empréstitos y operaciones de crédito que decreta el

mismo Congreso para urgencias de la Nación, o para empresas de utilidad nacional.”

A su vez, la Constitución Nacional (CN) establece en el artículo 75, inciso 1 que le Corresponde al Congreso:

“Legislar en materia aduanera. Establecer los derechos de importación y exportación, los cuales, así como las evaluaciones sobre las que recaigan, serán uniformes en toda la Nación”.

Otra fuente legal de los derechos de exportación es el Código Aduanero (Ley 22415), norma que se ocupa de estos gravámenes en el artículo 724 y siguientes. Sin embargo esta misma ley, en su artículo 755 delega en el Poder Ejecutivo la concesión de exenciones, el establecimiento de algunos de estos derechos, la fijación de ciertas tarifas, etc.

Por su parte la reforma de la Constitución Nacional del año 1994 enfatizó esto último al introducir nuevas expresiones en el artículo 99 inciso 3) referido a las atribuciones del poder ejecutivo en materia tributaria, a través de la autorización del dictado de los famosos y criticados DNU⁹ (Decretos de Necesidad y Urgencia).

En capítulos posteriores analizaremos la constitucionalidad o no de estas atribuciones.

Las retenciones a las exportaciones han sido un mecanismo de recaudación tributaria relativamente habitual en la historia económica de la Argentina. Establecidas por primera vez en 1862 por el presidente Bartolomé Mitre, se mantuvieron casi sin modificaciones hasta 1905, durante el modelo agro-exportador llevado adelante por los gobiernos conservadores-liberales del Partido Autonomista Nacional.

⁹ El decreto de necesidad y urgencia (DNU) es un tipo de norma sancionada por el Poder Ejecutivo que tiene validez de ley. Una vez promulgado el DNU, el Congreso debe analizarlo y determinar si continúa vigente o no. Este tipo de legislación está contemplado en el artículo 99 de la Constitución Nacional conforme la reforma de la misma del año 1994.

La Unión Cívica Radical volvió a establecerlos entre 1918 y 1925, durante las presidencias de Hipólito Yrigoyen y Marcelo T. de Alvear.

Las llamadas Revolución Libertadora en 1955, y Revolución Argentina en 1967, también establecieron retenciones a la exportaciones, alcanzando en este último caso un nivel del 40%.

Más próximos, en la nueva etapa democrática abierta en la Argentina, durante el gobierno de Raúl Alfonsín y la primera etapa de los dos gobiernos de Carlos Menem, se impusieron considerables tasas de retenciones a las exportaciones agropecuarias, llegando en éste último caso a tasas del 44% para la soja y del 33% para el maíz y el trigo.

Fue el presidente Carlos S. Menem quien, a partir de 1991, “plan de convertibilidad¹⁰” mediante, adoptó una posición contraria a las retenciones a las exportaciones, dejando sin efecto las que se imponían al maíz, trigo, sorgo y los derivados manufacturados de la soja, y reduciendo la de esta última y el girasol, cuando se exportaban en bruto, al 3%. Esto resulta coherente con su política monetaria de dólar bajo y plan de convertibilidad ya mencionado.

Así por casi una década, prácticamente desaparecieron del esquema tributario argentino; sólo se mantenían en valores bajos y para algunas pocas posiciones arancelarias.

¹⁰ La ley 23928 o ley de Convertibilidad del Austral sancionada el 27 de marzo de 1991, como medida para controlar la hiperinflación, establecía a partir del 1 de abril de ese año una relación cambiaria fija entre la moneda nacional y la estadounidense, a razón de 1 (un) Dólar estadounidense por cada 10.000 (diez mil) Australes, que luego serían reemplazados por una nueva moneda, el Peso Convertible, de valor fijo también en US\$ 1.

1.2.2. La Retención a las exportaciones del año 2002

Tal como comentábamos, la normativa que da sustento a los derechos de exportación se compone de:

- Código Aduanero (Ley N° 22.415);
- Ley N° 25.561, del año 2002, que establecía la Emergencia Pública.

Fue la Resolución 11¹¹ del Ministerio de Economía, también del año 2002, instaló nuevamente con carácter general los derechos de exportación. Encontramos pues las justificaciones al establecimiento de impuestos sobre las Exportaciones en el año 2002 en los considerandos de la citada resolución 11, cuando señala:

“...fuerte deterioro en los ingresos fiscales, que a su vez se encuentra acompañado por una creciente demanda de asistencia para los sectores más desprotegidos de nuestro país.

(..) ...disposición de medidas que atenúen el efecto de las modificaciones cambiarias sobre los precios internos, especialmente en lo relativo a productos esenciales de la canasta familiar.

(..) ...asimismo se considerarán las consecuencias de eventuales alteraciones significativas en los precios internacionales de los productos agrícolas.”

En amplia bibliografía podemos encontrar, desde un punto de vista teórico, los objetivos que usualmente persiguen las retenciones; y algunos de los múltiples objetivos son reconocidos en las justificaciones plasmadas en la normativa, por ejemplo cuando establece que el motivo es de *“recaudación y control de precios internos”*.

Veamos cómo se llegó al dictado de la norma. Después de la crisis institucional y económica de fines del año 2001, el entonces presidente Eduardo Duhalde¹² tomó la decisión de implantar las retenciones a la exportación en marzo de 2002, (ya la

¹¹ Fue sancionada el 5 de marzo de 2002

¹² Eduardo Alberto Duhalde fue presidente desde el 2 de enero de 2002 hasta el 25 de mayo de 2005, cuando le entregó la banda presidencial a Néstor Kirchner.

ley 25561 declaraba meses antes la emergencia nacional) después de un amplio debate en el gabinete en el que se registraron posiciones encontradas. La medida fue propuesta por el entonces ministro de Economía, Jorge Remes Lenicov, con el apoyo del Fondo Monetario Internacional, sosteniendo que se trataba del único modo de financiar el déficit del presupuesto pudiendo además financiar el plan de subsidios a los desocupados que se había anunciado.

El presidente Duhalde se oponía inicialmente a elevar las retenciones a las exportaciones, ya que sostenía que las mismas profundizarían la recesión; pero ante la acuciante realidad financiera del Estado, cambió de opinión aceptando un sistema que no fuera general. Se establecieron excepciones para los bienes con alto valor agregado y esenciales para las economías regionales, como la miel y los limones, por ejemplo, que son claves de economía de las provincias del NOA (Noroeste Argentino). Finalmente decidió aumentar las retenciones a la exportación de granos (maíz y trigo) y oleaginosas (soja y girasol), llevándolas a un 20% promedio, un 10% para productos manufacturados, y un 5% para el calzado. El Gobierno evaluó también la posibilidad de establecer un sistema de retenciones móviles "que acompañaran la cotización del dólar", pero finalmente se impuso el sistema de retenciones fijas defendido por el entonces Ministro de Economía, Remes Lenicov.

La medida fue muy criticada por las organizaciones patronales agropecuarias que amenazaron con tomar medidas de fuerza; las que fueron desactivas después de negociaciones por parte del gobierno.

Pasado un periodo de caída del precio internacional de la soja, uno de los principales productos exportados por el país, a partir del año 2005, su valor comenzó una tendencia ascendente en los años subsiguientes, hasta alcanzar valores record a comienzos de 2008.

En ese contexto internacional favorable, el gobierno del presidente Néstor Kirchner aumentó dos veces las retenciones en enero y noviembre de 2007, alcanzando un porcentaje de 35% para la soja en bruto, 32% para el aceite, 28% para el trigo y 25% para el maíz. Medidas similares se establecieron para el petróleo cuando el precio del barril llegó a 100 dólares en noviembre de 2007, elevando las retenciones al 45%, sumado a que el petróleo debe abonar regalías a cada una de las provincias en donde se encuentran los pozos.

Nuevamente argumentos de índole distributiva aparecen en la Resolución 369 del 2007, cuando dice *“Que se entiende conveniente elevar los derechos de exportación aplicables a un conjunto de productos con el objetivo de reducir los precios internos, consolidar la mejora de la distribución del ingreso y estimular el mayor valor agregado”*¹³.

El siguiente movimiento relacionado con las retenciones, fue el dictado de la Resolución 125 dictada a principios de 2008, que intentaba imponer un esquema de “retenciones móviles”; siendo lo que causó el conflicto bajo análisis.

1.2.3. El impacto económico de su aplicación

Como se ha comentado, la aplicación de retenciones a la exportación constituye un mecanismo fiscal ideal cuando se quiere apropiar las ganancias extraordinarias que una devaluación le otorga a un sector de la economía. Además de permitir diferenciar el precio al cual se colocan los productos en el exterior del valor local que adoptan los mismos. Aspecto éste de especial significación en un país como Argentina donde los productos exportables son a la vez integrantes fundamentales de la canasta básica e insumos importantes del proceso productivo.

A corto plazo, los derechos móviles hubieran generado, respecto de la situación antes vigente, un cambio en la distribución de los ingresos entre el Gobierno

¹³ Considerandos de la Resolución 369 del 11 de noviembre de 2007

nacional (más otros sectores de la sociedad) y los productores agrícolas .En efecto, las retenciones móviles, al incrementar la presión tributaria sobre la soja y el girasol (a los precios vigentes en marzo 2008), lo que hacen en relación al esquema anterior es, por un lado mejorar la participación del Gobierno en los ingresos que el productor generaba en esa campaña 2008 (por la parte de la producción que se exporta), y por el otro incrementar la transferencia de ingresos desde los productores hacia los consumidores domésticos de los granos (por la parte de la producción que se consume internamente); efectos que mostrábamos gráficamente en el capítulo anterior.

Nótese que los derechos de exportación recaen sobre ingresos (al estilo del Impuesto a los Ingresos Brutos que cobran las provincias) y no sobre ganancias (como es el caso del Impuesto a las Ganancias), de aquí que un aumento del 10% de presión tributaria sobre ingresos tiene un impacto porcentual de más del 10% sobre ganancias. El impacto redistributivo puede medirse entonces en términos de ingresos o de ganancias esperadas.

A largo plazo, los potenciales efectos de las retenciones móviles y de la política pública en su conjunto hacia el sector deben evaluarse en términos de cómo pueden verse afectados los incentivos a seguir profundizando el desarrollo de esta actividad productiva. Estos incentivos se encuentran asociados a las expectativas de rentabilidad y a la percepción del riesgo del negocio, además del nivel de confianza del productor. Entonces podemos decir que mientras mayor sea la utilidad que se espera y menor la percepción de riesgo, mayor será el incentivo a mantener y expandir el negocio, esto significa en definitiva que la inversión va a la actividad más rentable de bajo riesgo.

El reclamo del campo se apoyaba en la idea de que las retenciones móviles, por la forma en que se pretendían implementar, no sólo deterioran los márgenes de explotación a los precios vigentes sino que, lo más importante, llevan a un deterioro inexorable de los márgenes de explotación futura, en la rentabilidad esperada, incluso en escenarios de precios altos, y por ende, se trata de una

medida que desalienta claramente la inversión, sobre todo de mediano y largo plazos (caso de compra de maquinarias, de mejora en la genética de las semillas, etc.), tan necesaria en esta actividad.

También es oportuno analizar efectos directos e indirectos de las retenciones del esquema de retenciones móviles.

En primer lugar nos encontramos con que el impuesto recae sin duda sobre la intermediación exportadora o el exportador directo que por la aplicación de las retenciones, en el orden del 40% en el caso de las oleaginosas, cobraba \$ 1,90 por cada dólar exportado (a marzo del 2008). Sin embargo, en las manifestaciones de repudio o protesta por las retenciones no se observaron significativas presencias de los consorcios, acopiadores, o “traders”¹⁴ de exportación.

Una respuesta a su ausencia es que podemos pensar que ello se debe a que su capacidad o poder de mercado les permite “trasladar” la “percusión del impuesto” hacia atrás, es decir, deducir del precio internacional el impacto de las retenciones agregándole el margen de intermediación y pagando al productor el remanente. Como detalle adicional vale recordar que no solamente los exportadores evitan la “incidencia” de las retenciones, sino que además pueden recuperar el crédito fiscal del IVA y entre otros beneficios están en la mayoría de las provincias argentinas exentos del pago de Ingresos Brutos. Es así que, según el esquema planteado, por efecto de la traslación hacia atrás, la “incidencia” del tributo recae principalmente en el ingreso del productor, el que al afrontar un recorte en sus ganancias por dólar exportado, protestó generando el conflicto bajo análisis.

Un argumento de peso dado por el Gobierno y que merece ser analizado, es que sin la intervención en el mercado cambiario del Banco Central de la República, el tipo de cambio peso/dólar sería significativamente menor, (hipótesis apoyada casi universalmente por analistas económicos tanto nacionales como internacionales).

¹⁴ El *trader* – u operador de una *Trading* - es, normalmente, un especialista en comercio exterior, intermedia en la operación pudiendo dividirse entre los que operan con productos manufacturados y los que operan con *comodities*.

En este supuesto, un dólar de aproximadamente 2 pesos por unidad (a esa fecha se estimaba que ese podría ser el valor real del dólar si el gobierno no intervenía, fijando un dólar cercano a 3 pesos por unidad), no serían factibles las retenciones; es decir, se esfumarían de las arcas del Tesoro Nacional unos \$20.000 millones de pesos y tampoco se beneficiarían los productores, que cobrarían cerca de un precio similar al que cobran después de las retenciones. Hasta aquí parecería que la política de un “tipo de cambio alto”, hace aparecer la posibilidad de recaudar \$20.000, sin afectar el ingreso real de los productores, que no deberían reclamar nada por encima de \$2 por dólar, ya que es la actuación del Banco Central de la Republica Argentina (BCRA) la que genera un dólar ficticio y por lo tanto es legítimo que el propio gobierno se apropie de la diferencia.

Sin embargo, para evitar la caída del dólar en \$, el BCRA tuvo que comprar (y lo continúa haciendo) con emisión monetaria (expandingo la base monetaria -oferta de moneda nacional- por un lado y acumulando reservas por el otro) los dólares excedentes por el superávit comercial (mayores exportaciones que importaciones) y el ingreso de capitales, incurriendo no sólo en un riesgo cambiario (ante la devaluación del dólar frente a otras monedas como el euro, el real, el yuang chino y la mayoría de las divisas mundiales), sino también en un muy importante costo financiero. Es decir, podemos confrontar la recaudación producida por las retenciones con el costo financiero del endeudamiento del BCRA y además la posición de reservas del BCRA con la deuda por Lebacs y Nobacs¹⁵ y concluir que la política del “tipo de cambio alto”, que entre otras cosas favorece las exportaciones, tiene costos significativos afrontados por la Nación en su conjunto y es razonable que sus beneficios no sean apropiados por un solo sector. Tenemos además otro agravante y es que el sostenimiento el tipo de cambio incide en mayores costos de los productos importados.

¹⁵

LEBAC: son letras emitidas por el Banco Central de la República Argentina a distintos plazos, a tasa fija.

NOBAC: Son Notas del Banco Central, que se emiten bajo condiciones similares a las LEBAC. La diferencia es que el periodo se extiende a lo largo de tres años, con pagos de cupones semestrales, a tasas que pueden ser fijas, o fijas más CER. La renta de las no ajustables es de 8% anual, mientras que las ajustables tienen una renta del 3% anual.

En síntesis, teniendo en cuenta los argumentos expuestos, será posible entender mejor el esfuerzo del conjunto social para el mantenimiento de la política de “dólar alto”, ya que los costos de dicha política no sólo son afrontados por los productores sino que también inciden sobre el ingreso del conjunto social y por ello parece razonable que los beneficios derivados del “dólar alto” no sean apropiados sólo por algunos sectores.

Por ello, el gobierno sostenía que el campo seguía obteniendo buenos márgenes, incluso con la mayor presión tributaria, gracias a los excepcionales precios internacionales de los granos, por lo que su contribución hacia el resto de la sociedad debería ser, en términos relativos, mayor a la que realizan otras actividades productivas (que como máximo ceden el 35% de sus ganancias vía el Impuesto a las Ganancias).

Por su parte, desde el campo se sostenía que la porción de ganancias que se cede hacia el gobierno federal y otros sectores de la sociedad ya era importante antes del esquema móvil, y que con dicho sistema se vuelve confiscatoria. Además, con el sistema en sí, sea con los Derechos de Exportación móviles o fijos, no se puede distinguir entre productores según capacidad contributiva. Esto es que en relación a los ingresos, paga lo mismo en términos porcentuales un pequeño productor que un gran productor, un productor muy eficiente que otro muy ineficiente. Esta segmentación en el trato, hasta la fecha sigue siendo un reclamo no escuchado por el Gobierno.

La posición del campo también se apoyaba en dos fuertes argumentos. En primer lugar, las retenciones móviles implantadas por la resolución extendían la vida de las retenciones por cuatro años más, siendo que era un impuesto que fuera creado sólo para superar una coyuntura económica y social compleja como era la del año 2002 (tal como lo mencionara en párrafos anteriores, en los fundamentos de la medida se establece textualmente que ésta se implementará de manera transitoria, en el marco de la emergencia económica, Resolución 11/02), fijando tasas impositivas altas incluso para escenarios de precios muy bajos. Por ejemplo,

si tomamos el valor de la soja con un precio FOB a US\$ 150 la tonelada, la tercera parte de lo que valía en 2008) pero que fue su precio hacia mediados del 2001, pagaría un derecho de exportación de US\$ 35,3 (23,5%), dejando al productor con un precio de sólo US\$ 114,7. Y en una situación más radical, con un valor de US\$ 10 la tonelada, pagaría también el 23,5% de impuesto.

En segundo lugar, las retenciones móviles establecen una fuerte progresividad de tasas impositivas para tramos de precios elevados. Esta fuerte progresividad pone de hecho un techo a los precios internos de los granos, que no puede ser perforado, incluso en escenarios de precios internacionales muy elevados. En el caso de la soja, el esquema móvil pone un techo al precio interno del grano cercano a los US\$ 300.

Por lo tanto, si según se estimaba (hecho que se dio en los años siguientes) que los costos de producción y de vida en Argentina seguirían creciendo en dólares al ritmo al que lo venían haciendo, independientemente de lo que acontezca con los precios internacionales de los granos, los márgenes actuales de explotación tienden inexorablemente a deteriorarse, bajo el esquema de retenciones móviles.

Como vemos, pros y contras, verdades a medias, posiciones encontradas, teñidas según el color político, argumentos validos de ambas partes; sumado a un clima de negociaciones cada vez más tenso generó el conflicto social más importante de los últimos años en Argentina.

CAPITULO II

2. Las Retenciones Movibles

2.1. La Resolución 125/2008

La Republica Argentina mantuvo la paridad del peso con referencia al dólar norteamericano, durante una década (1991-2001), mediante el llamado plan de convertibilidad. Pero tal como lo comentara anteriormente, a partir del año 2002 se colocaron nuevamente impuestos aduaneros a la exportación de productos agrícolas soja y el girasol, entre otros.

La voracidad fiscal del Estado, empeñado en incrementar la recaudación fiscal, sumada al aumento de constante de los precios internacionales principalmente de los *commodities*¹⁶, (en el cuadro podemos observar el incremento anual de los

Precios Internacionales promedio anual TN en dolares				
	2001	2006	2007	Var% 07-06
Trigo	123	171	235	37%
Maiz	87	126	160	27%
Soja	172	234	317	35%
Girasol	189	232	336	45%
Fuente Ecometrica y SAGPyA				

principales cereales,) motivó que el gobierno implementara un cambio en el sistema de retenciones a la exportación que se anunció el 11 de

marzo de 2008. Ese día el Ministro de Economía argentino, Martín Lousteau, anunció la sanción de la **Resolución 125/2008**, estableciendo un nuevo sistema de retenciones móviles a la exportación, dependiendo su aumento o disminución a la evolución de los precios internacionales. Se anunciaron además un paquete de incentivos para la industria lechera (que nunca se concretaron) y un llamamiento para conformar una mesa de negociación para el sector de la carne bovina.

¹⁶ Se denomina *commodity* a todo bien que es producido en masa por el hombre o incluso del cual existen enormes cantidades disponibles en la naturaleza, que tiene un valor o utilidad y un muy bajo nivel de diferenciación o especialización. Ejemplo de ellos pueden ser los cereales, hidrocarburos, etc.

A modo de ejemplo, tomando como base los precios de ese momento, los nuevos valores de retenciones a la soja y al girasol subieron entre 7 y 9 puntos respectivamente; llegando a tributar **47,1%** en el caso de la soja y **34,3%** en el caso del maíz (siendo **24,2%** antes de la citada resolución)

Este brusco incremento ocasionó una inmediata reacción del sector agro-exportador, que se movilizó de un modo espontáneo, a la manera de “auto-convocatoria”, generando un conflicto social y económico de orden nacional.

La resolución tenía diez artículos y un anexo. Para intentar entender la posición del Gobierno nacional, es importante reseñar algunos de los más importantes considerandos que postula la resolución:

“Que los precios internacionales de cereales y oleaginosas han registrado un significativo aumento en los últimos años, con una elevada volatilidad de sus tasas de variación interanual.

Que la persistencia de un escenario semejante podría repercutir negativamente sobre el conjunto de la economía a través de mayores precios internos, menor equidad distributiva y una creciente incertidumbre en lo que respecta a las decisiones de inversión del sector agropecuario.

Que la modificación propuesta del esquema de derechos de exportación aplicables a un subconjunto clave de cereales y oleaginosas constituye una herramienta apropiada para solucionar los problemas previamente mencionados.”

Vemos, tal como comentáramos en párrafos anteriores, los argumentos centrales “incremento de precios internacionales que afectan los precios internos”.

Analizando la resolución (en anexo III puede consultarse su texto completo), vemos que en el primer artículo se establece la fórmula matemática para determinar la tasa del derecho o retención, en proporción al aumento del precio internacional FOB.

Los artículos 2, 3, 4 y 5 están referidos respectivamente al trigo, al maíz, a la soja y al girasol incluyendo, en cada uno, una tabla para calcular la retención que corresponde para cada uno de esos productos cuando fueran exportados en grano (sin industrializar), según el valor internacional alcanzado. Esto significaba, a los precios internacionales del 11 de marzo, un aumento en la soja y el girasol y una disminución, en el maíz y el trigo.

En este nuevo esquema planteado por la resolución, se aplicaba diariamente una fórmula para determinar el derecho de exportación de cada producto y obtener así el FAS¹⁷ teórico o capacidad de pago de la demanda.

La fórmula en cuestión, según lo indica la resolución 125/08 del Ministerio de Economía, es la siguiente:

$$d = \frac{VB + AM (FOB - VC)}{FOB} \times 100$$

Donde:

d = Alícuota del derecho de exportación.

VB = Valor Básico, de acuerdo con lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

AM = Alícuota Marginal, de acuerdo con lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

VC = Valor de Corte, de acuerdo con lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

FOB = Precio FOB oficial informado por la Dirección de Mercados Agroalimentarios de la Secretaría de agricultura ganadería, pesca y alimentos (Sagpya) del Ministerio de Economía y Producción.

¹⁷ *Incoterms* 2000, cuyo significado es *Free Alongside Ship*; representa el valor de la mercadería puesta al costado del buque en puerto de origen.

Así por ejemplo, sabiendo que el valor FOB de la soja fue de 493 U\$/t en el día 13 de marzo de 2008, valor fijado por la Secretaría de Agricultura (Sagpya). En tanto, el Valor Básico de 143 U\$/tonelada, el Valor de Corte de 400 U\$/t y la Alícuota Marginal de 72% son los que corresponden a valores FOB de soja que se ubican entre en rango de 400 y 500 U\$/t, según indica la resolución 125/08. Con estos valores, entonces la alícuota que le correspondería a los contratos forwards¹⁸ de soja 2007/08 es de **42,58%** (contra **35,0%** antes del cambio).

El cálculo sería el siguiente:

$$d = \frac{VB + AM (FOB-VC)}{FOB} \times 100 =$$

$$d = \frac{143 + 0,72 (493 - 400)}{493} \times 100 =$$

$$d = 42,58\%$$

En el cuadro siguiente podemos ver el caso del producto emblemático de Argentina, la Soja, conforme a distintos escenarios de precios:

¹⁸ Un contrato de *forward* es un acuerdo para comprar o vender un determinado bien con fecha y precio futuros establecidos al momento de contratación. El mismo es liquidado íntegramente al vencimiento con entrega del físico y pago correspondiente. Es el instrumento que usualmente utiliza el productor agropecuario para fijar el precio de una parte de su producción con los exportadores y/o procesadores de mercadería locales.

Cuadro Comparativo Retenciones móviles vs. Retenciones Fijas

Producto : SOJA

FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
125 USD	0 USD	23,5%	0 USD	23,50%	35,00%	-11,50%
225 USD	47 USD	38%	200 USD	25,11%	35,00%	-9,89%
325 USD	85 USD	58%	300 USD	30,62%	35,00%	-4,38%
425 USD	143 USD	72%	400 USD	37,88%	35,00%	2,88%
525 USD	215 USD	81%	500 USD	44,81%	35,00%	9,81%
625 USD	296 USD	95%	600 USD	51,16%	35,00%	16,16%

Con este simple ejemplo observamos que en un contexto de precios internacionales crecientes, el incremento de las tasas se evidenciaba día a día, complicando el negocio exportador, y todo el sector productivo. Como he relatado la protesta no se hizo esperar.

En anexo II se puede observar la aplicación de la resolución para el resto de los productos, donde puede observarse que la situación es similar a la descrita para la soja; ahora bien con un contexto de precios en baja, los efectos no son los mismos. Esto lo ampliaremos en el capítulo siguiente.

2.2. Su fundamento legal, ¿es inconstitucional?

Instalado el conflicto en la sociedad, uno de los planteamientos desde la óptica del derecho fue analizar si la norma era constitucional o no. Ya que una interpretación por la inconstitucionalidad de la norma abría la vía judicial para impedir su aplicación.

En este sentido, muchas empresas presentaron recursos de amparo¹⁹ en la Justicia, que no se resolvieron con la celeridad que la situación lo requería. La solución, como ya veremos más adelante, vino desde la legislatura cuando el Gobierno intentó a través de una ley legitimar el mecanismo de la resolución 125,

¹⁹ Recurso constitucional incorporado por la reforma del año 1994, en su artículo. 43, que tiende a proteger los derechos constitucionales de los ciudadanos cuando una norma vulnera tales derechos.

alternativa que fue frenada por el propio vicepresidente en la Cámara de Senadores.

Para intentar analizar esta cuestión, examinemos primero los fundamentos legales en los que el Gobierno se apoyaba. Con sorpresa vemos que ni del texto de la Resolución 125/2008, ni del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo a la Cámara de Diputados -PE-13/08- surge con claridad cuál es la atribución que se invoca para justificar su dictado.

En los considerandos de la Resolución se cita al Código Aduanero, la Ley de Ministerios, y los decretos Nros. 2752/91 y 2275/94. En tanto, en los fundamentos del proyecto de ley enviado se manifiesta que la Resolución mencionada se enmarca en los artículos 4º, 99 incisos 1 y 2 y 75 inciso 1 de la Constitución Nacional y en el artículo 755 apartado 1, inciso c, y apartado 2, incisos a, b, c, y d del Código Aduanero y en los Decretos Nros. 2752/91 y 2275/94.

La falta de una identificación clara de cual es la norma que otorga la facultad para dictar una resolución como la cuestionada ya es problemática, máxime teniendo en cuenta que a diferencia de lo que ocurre con las personas físicas, el principio general es que el Poder Ejecutivo y los distintos Ministerios, únicamente poseen atribución para realizar aquello que está autorizado por ley.

Esta diversidad de fuentes mencionada puede dar lugar a analizar dos vías posibles. Decimos que el acto fue dictado:

- ✓ en ejercicio de atribuciones propias,
- ✓ o bien en ejercicio de una facultad delegada.

A continuación, analizaremos la constitucionalidad de la resolución bajo cualquiera de estas posibles lecturas.

El artículo 19 de la CN sienta el llamado “principio de legalidad”, que establece en términos generales que nadie esta obligado a hacer lo que la ley no manda ni vedado para hacer lo que esta no prohíbe. Por ello las obligaciones y restricciones deben necesariamente provenir de un marco normativo de leyes dictadas por el Congreso de la Nación.

Este principio también se aplica para el Poder Ejecutivo, por lo que no tiene la posibilidad de emitir normas legislativas. Solo en casos excepcionales se permite que el Poder Ejecutivo pueda emitir disposiciones de este tipo, pero cumpliendo los requisitos fijados en la propia Constitución.

Además en la CN se encuentran varias directivas en este sentido:

- ✓ En el artículo 1º, al establecer el régimen republicano de gobierno, ya el mismo se apoya en la división de poderes.
- ✓ En el artículo 99 inciso 3, cuando señala que el Poder Ejecutivo Nacional no podrá en ningún caso, bajo pena de nulidad absoluta e insanable, dictar disposiciones de carácter legislativo. Solamente cuando circunstancias excepcionales hicieran imposible seguir los trámites ordinarios previstos por la Constitución para la sanción de las leyes y no se tratare de normas que regulen materia penal, tributaria, electoral o del régimen de los partidos políticos, podrá dictar decretos de necesidad y urgencia; oportunamente comentados.
- ✓ En el artículo 76 de la Constitución Nacional, que prohíbe la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo, salvo en aquellas materias determinadas de administración o de emergencia pública con plazo fijado para su ejercicio y dentro de las bases de la delegación que el Congreso establezca.
- ✓ En el artículo 29 cuando se establece que El Congreso no puede conceder al Poder Ejecutivo Nacional, ni las legislaturas provinciales a los gobernadores de provincia, facultades extraordinarias, ni la suma del poder

público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por los que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos quede a merced del gobierno o persona alguna.

Vemos entonces, por el cúmulo de normas mencionadas, que expresamente el Poder Ejecutivo no puede asumir facultades legislativas, y cualquier situación que se plantee debe juzgarse con el más estricto sentido restrictivo, esto es que si surgieran dudas debiera inclinarse por la prohibición.

En conclusión, el primer postulado la norma no sería viable; esto es, el Gobierno nacional no tuvo atribuciones propias para dictar la norma.

Si analizamos el segundo postulado, esto es, si el gobierno actuó conforme a alguna facultad delegada; recordemos que en materia tributaria el principio de legalidad o de reserva es terminante, no contempla excepciones. El principio implica que la competencia del Congreso es **exclusiva** y que no puede ser ejercida por ninguno de los otros poderes, ni siquiera en situaciones de emergencia, para la creación de impuestos, tasas o contribuciones, como la modificación de los elementos esenciales que lo componen: hecho imponible, alícuota, base de cálculo, sujetos alcanzados y exentos.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha explicado la extensión del principio de legalidad en materia tributaria en reiteradas oportunidades. Por ejemplo, la Corte ha sostenido: *“Que resulta necesario recordar que el principio de legalidad abarca tanto a la creación de impuestos, tasas o contribuciones como a las modificaciones de los elementos esenciales que componen el tributo, es decir el hecho imponible, la alícuota, los sujetos alcanzados y las exenciones. De ahí, pues, que en esta materia, la competencia del Poder Legislativo es exclusiva”* (Fallos: 321:366, in re "Luisa Spak de Kupchik y otro c/ Banco Central de la República Argentina y otro"; Fallos: 316:2329; 318:1154 y 323:3770)

Sin recurrir a la jurisprudencia, el principio se encuentra claramente consagrado en diversas normas de la CN. Por ejemplo en el artículo 4º cuando dispone que:

*“El Gobierno federal provee a los gastos de la Nación con los fondos del Tesoro nacional, formado del producto de derechos de importación y exportación, del de la venta o locación de tierras de propiedad nacional, de la renta de Correos, de las demás contribuciones que equitativa y proporcionalmente a la población **imponga el Congreso General**, y de los empréstitos y operaciones de crédito que decreta el mismo Congreso para urgencias de la Nación, o para empresas de utilidad nacional”.* (destacado es propio)

También en el artículo 9º establece que:

“En todo el territorio de la Nación no habrá más aduanas que las nacionales, en las cuales regirán las tarifas que sancione el Congreso.”

El artículo 75, inciso 1, también reafirma el concepto cuando dice:

“que corresponde al Congreso: .1. Legislar en materia aduanera. Establecer los derechos de importación y exportación, los cuales, así como las evaluaciones sobre las que recaigan, serán uniformes en toda la Nación..”

Dos últimas referencias sirven para reforzar la prohibición; el artículo 17 que dice *“... Sólo el Congreso impone las contribuciones que se expresan en el Art. 4...”*, y el artículo 52 instituye *“... A la Cámara de Diputados corresponde exclusivamente la iniciativa de las leyes sobre contribuciones...”*.

Como ya se ha señalado, el principio de legalidad que establece que “ningún tributo puede ser establecido sin ley” (*nullum tributum sine lege*²⁰) es una clara derivación del principio genérico de legalidad que consagra el artículo 19 de la

²⁰ Máxima latina *nullum tributum sine legem*: determina que para que un tributo sea considerado como tal debe estar contenido en una ley, de lo contrario no es tributo.

Constitución Nacional, conforme al cual nadie puede ser obligado a hacer lo que no manda la ley ni privado de lo que ella no prohíbe.

Joaquín V. González²¹ resaltaba la relevancia del principio de reserva legal tributaria al afirmar que *"El más importante de los caracteres de este poder de imposición es el ser exclusivo del Poder Legislativo, como representante más inmediato de la soberanía del pueblo"*.

Por ello y en este sentido el artículo 52 de la CN fija que la Cámara de Diputados, donde está representada la voluntad del pueblo, debe ser aquella que de inicio de los proyectos relativos a la materia impositiva. Esta disposición encuentra justificación en el principio de representatividad democrática, según el cual no se puede obligar a la ciudadanía a pagar tributos sin que, por medio de sus representantes, preste consentimiento acerca del alcance y extensión de aquellas obligaciones.

En síntesis, el Gobierno no tiene atribuciones delegadas para establecer tributos.

Superado el análisis de las dos vías propuestas, siendo ambas negativas, entonces la cuestión a resolver conforme a lo explicado anteriormente, sería si las retenciones son tributos o no.

En términos generales, se puede denominar "tributo" a toda prestación obligatoria, en dinero o en especie que el Estado exige en ejercicio de sus poderes. Como dijimos, debe ser impuesta por ley ajustándose a varios principios esenciales (razonabilidad, igualdad, no confiscatoriedad, capacidad contributiva, etc.). Las finalidades del tributo pueden ser diversas: proveer a los Estados de recursos, incentivar o desalentar la realización de actividades, regular aspectos de la economía, etc.

²¹ Nacido en Nonogasta (Chilecito, La Rioja) el 6 de marzo de 1863 y m. en Buenos Aires el 21 de diciembre de 1923— fue un prominente político, historiador, educador, masón, filósofo y literato argentino. Gobernador de su provincia y varias veces ministro, fue el fundador de la Universidad de La Plata y del Instituto Superior del Profesorado de Buenos Aires. Fue además miembro de la Real Academia Española y de la Corte Permanente de Arbitraje internacional de La Haya. Falleció siendo Senador de la Nación.

En materia tributaria, los tributos se clasifican en impuestos, tasas y contribuciones.

Los impuestos son tributos que se establecen a los ciudadanos considerando alguna medida de su capacidad contributiva o del beneficio que han de recibir, cuyo destino son las rentas generales sin asignación específica, mientras que las tasas son prestaciones en dinero, o excepcionalmente en especie, que el Estado cobra por un servicio determinado e individualizado que presta, y las contribuciones son aquellos tributos que gravan a quienes han de recibir un beneficio perfectamente individualizado que se traduce, de alguna manera, en el incremento de su patrimonio, como consecuencia de una actividad del Estado.

Analizando actualmente la legislación argentina en materia de comercio exterior, casi todo el universo de mercaderías exportables bajo la modalidad de exportaciones definitivas o para consumo, se encuentran gravadas con derechos de exportación, impuestos a las exportaciones que tal como dijimos comúnmente son denominados "retenciones".

Como sostiene Bibiloni,²² *“tal denominación corriente no se encuentra sustentada en ninguna definición normativa produciendo confusiones respecto de su procedencia legal y cuestionamientos en relación a la inequidad tributaria que deriva de su aplicación. El derecho de exportación entonces es una especie de tributo que puede aplicarse tanto mediante la modalidad de los denominados de Base específica como la de los denominados de Base Ad- Valorem.”*

Podemos decir a priori entonces que los derechos de exportación fijados son tributos. En primer lugar, el capítulo sexto del Título I (Especies de tributos) de la Sección IX (Tributos Regidos por la Legislación Aduanera), del Código Aduanero regula los derechos de exportación y los califica como tributos. Además, el propio

²² Dr. Mario Bibiloni, en Principios Básicos de la imposición Aduanera, Ediciones Errepar ,2008

art.755 del Código Aduanero, norma en la cual se funda la resolución 125/08, califica a los derechos a la exportación como tributos. El art. 755 dispone:

“1. En las condiciones previstas en este código y en las leyes que fueren aplicables, el Poder Ejecutivo podrá: a) gravar con derecho de exportación la exportación para consumo de mercadería que no estuviere gravada con este tributo...”

El Ministerio de Economía también reconoce esta naturaleza tributaria de las retenciones (en la propia pagina del Ministerio www.mecon.gov.ar si buscamos el listado de tributos vigentes, encontramos a las retenciones). Por otro lado, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha dicho que los derechos de exportación son tributos. Y en idéntico sentido, se expide la doctrina, quien no ha dudado en otorgarles a las retenciones el *nomen iuris* (denominación jurídica) de impuestos.

Además, también podemos sostener que las retenciones son tributos porque tienen las características de tales, como:

- ✓ son prestaciones obligatorias en dinero que están siendo destinadas a las arcas del Estado Nacional (art. 4 de la Constitución Nacional). Prueba de ello es el dictado del Decreto 904/2008 que afectaba el exceso de recaudación que se obtendrá mediante el régimen de la resolución 125/08 a la construcción de hospitales públicos, salas de atención primaria de la salud pública, viviendas populares ubicadas en el campo o en la ciudad y la construcción y mejora de los caminos rurales, así como a un programa de redistribución social. Así, es claro que lo recaudado a través de las retenciones es destinado al Tesoro Nacional para financiar las actividades típicas del Estado.
- ✓ Las retenciones aparentan haber sido fijadas teniendo en cuenta la capacidad contributiva de los exportadores de trigo, maíz, soja y semillas de girasol. La resolución 125/08 prevé aumentos de las alícuotas de retención cuando la base imponible del tributo (el precio FOB) aumenta. Sin embargo,

aún cuando el aumento de la alícuota no sea un indicador de que las retenciones fueron fijadas teniendo en cuenta la capacidad contributiva, ello no obsta a calificarlas igualmente como un tributo.

- ✓ La obligación de pagar los derechos nace con la realización del hecho imponible -es decir aquella conducta que es captada por la ley del gravamen-, que en el caso de las retenciones es la destinación otorgada a los productos agropecuarios, que para este caso será la destinación definitiva de exportación para consumo, reputándose tal cuando la mercadería se extrae del territorio aduanero por tiempo indeterminado (art. 331 y 725 CA).
- ✓ El sujeto pasivo de la obligación tributaria, es decir, quién deberá afrontar el pago de los derechos establecidos por la Resolución 125/2008, será la persona física o jurídica que haya realizado el hecho gravado (art. 777 del Código Aduanero).
- ✓ El importe tributario resultará de aplicar las alícuotas previstas en la Resolución 125/2008 -de imposición progresiva, es decir móvil- sobre la base imponible que, para este caso no será el valor en aduana de la mercadería sino el precio oficial FOB (art. 734 CA) fijado por la Dirección de Mercados Agroalimentarios. Se trata de derechos de exportación ad-valorem (art. 733 CA).

Por ello concluimos determinando que las retenciones son tributos y como tales están sujetas al principio de legalidad en materia tributaria, que prohíbe a otro poder que no sea el Legislativo crear, eliminar o modificar los tributos.

Sin embargo, pese a lo expresado en el párrafo anterior, e intentando interpretar la posición del Poder Ejecutivo, surge de la Resolución 125/08 y del proyecto de ley que se envió al Congreso para validar la resolución, (en capítulo posterior

explicaremos la cronología de los hechos), que el Ejecutivo invoca el uso de facultades delegadas por el Congreso de la Nación en el Código Aduanero.

Los fundamentos del proyecto mencionan expresamente que la resolución se enmarca, entre otras normas, en el artículo 75 inciso 1 de la CN. La mención de esta norma evidencia la intención del Ejecutivo de hacer uso de una atribución delegada. En este sentido, en la Resolución se alega para justificar la atribución del Ministerio de Economía para su dictado el Decreto 2752, que establece la delegación en este Ministerio de las facultades conferidas al Poder Ejecutivo en los artículos 620, 632, 663, 664 y 755 del Código Aduanero. También se apoya en el Decreto 2275 que faculta a este Ministerio a dictar las normas aclaratorias y complementarias con relación al Decreto que regula la nomenclatura Común del Mercosur.

El Código Aduanero establece en el artículo 754 que el derecho de exportación específico debe ser determinado por ley. Sin embargo, el artículo 755 invocado en la Resolución 125 dispone la facultad del Poder Ejecutivo de establecer prohibiciones de carácter económico a la importación o a la exportación de determinada mercadería. Pero esta atribución conferida al Poder Ejecutivo Nacional es inconstitucional, ya que la CN es clara en el sentido de consagrar una zona de reserva legal absoluta, de materia tributaria, que es indelegable aún existiendo situaciones de emergencia. Entonces, el Código Aduanero, en los artículos mencionados, efectúa una delegación al Poder Ejecutivo en materia tributaria, lo que implica una clara violación a esta zona de reserva legal absoluta, al pretender delegar inconstitucionalmente al Poder Ejecutivo materia que le está expresamente prohibida por el artículo 99 inciso 3.

En este sentido, la delegación del Poder Ejecutivo de las facultades recibidas en virtud del art. 755 del Código Aduanero al Ministerio de Economía y Producción mediante el decreto 2752/91, y que permitió a éste emitir la resolución 125/08

también es inválida, ya que el Poder Ejecutivo delegó facultades que nunca podía ejercer puesto que la Constitución se lo prohíbe.

Pero aún en el supuesto de que se considere que la materia tributaria puede ser objeto de delegación en el Poder Ejecutivo, la resolución tampoco reúne las demás exigencias constitucionales. Recordemos que el artículo 76 de la CN únicamente admite este tipo de delegación en el Poder Ejecutivo en caso de emergencia pública o en materias determinadas de administración, en forma excepcional bajo estricto cumplimiento de las exigencias allí previstas, y aun aceptando que esta materia es susceptible de ser delegada, no se cumplen con otros recaudos constitucionales. Estas exigencias son dos:

1. Que se fije un plazo para el ejercicio de las facultades delegadas;
2. Que se ejerzan dentro de las bases de la delegación que el Congreso debe establecer.

El Código en cuestión no establece las bases de la delegación ni plazo para el ejercicio de la misma; ni tampoco las bases a regular, ya que nada dice respecto de los montos de los aranceles de los derechos de exportación que el Poder Ejecutivo puede regular. La imposición de estos requisitos no es caprichosa, sino que tiende a preservar la necesidad de superar la tensión existente entre la delegación legislativa y la división de poderes. Por ello, si bien el Poder Legislativo no puede delegar en el Poder Ejecutivo su facultad de dictar leyes, sí puede transferir, en ciertas ocasiones, ciertos poderes para llenar los detalles no contemplados en la ley. A tal fin la norma que delega debe establecer un patrón inteligible o política legislativa, que sirva de guía al órgano delegado y le impida apartarse de las funciones que le han sido delegadas. Lo que no puede hacer es “delegar en blanco”, sino que debe establecer con toda claridad los límites y condiciones bajo los cuales estas atribuciones serán ejercidas.

Y si aún así se aceptara en este caso, que el Estado hubiese actuado en uso de facultades delegadas, hubiera sido necesario seguir el procedimiento

constitucional luego de su dictado. En este sentido, el Jefe de Gabinete y los demás ministros debían refrendar a través de un Decreto la norma en cuestión y luego enviarla al Congreso para ser analizada por la Comisión Bicameral Permanente, de conformidad con lo previsto en el artículo 100, inciso 12 de la Constitución Nacional.

En consecuencia, a la luz del principio de legalidad en materia tributaria, la resolución 125/08 es inconstitucional puesto que reemplaza el sistema de cálculo de las alícuotas de los derechos a la exportación de ciertas mercaderías cuando la facultad de imponer, eliminar y modificar cualquiera de los elementos de los tributos (hecho imponible, base imponible, sujeto pasivo, alícuota) corresponde exclusivamente al Poder Legislativo y es indelegable.

Sin perjuicio de que no queda duda alguna de que las retenciones son tributos, aún si se quisiera alegar que no lo son, el Poder Ejecutivo carece de facultades para imponerlas. El principio de legalidad no se aplica únicamente a cuestiones tributarias. El artículo 19 de la Constitución establece claramente los derechos de las personas pueden ser limitados únicamente por ley. El artículo 17, por su parte establece que cualquier restricción al derecho de propiedad debe ser fundado en ley. Es incuestionable que las retenciones, sean consideradas tributos o no, constituyen una clara restricción al derecho de propiedad de quienes están obligados a su pago.

2.3. Los efectos económicos de su aplicación y la recaudación

Los efectos que ocasiona este tipo de tributos en la economía los analizamos en el capítulo anterior. Por lo explicado, el nuevo esquema de retenciones móviles que se quiso instaurar, no haría más que profundizarlos y agravarlos. Veíamos que un fuerte argumento dado por el Estado para subir las tasas de la retención a las exportaciones, fue justamente recaudar más para lograr una mejor distribución de

los beneficios de una política de “dólar alto”. Recordemos, tal como se ha explicado en párrafos anteriores, que después de una devaluación, colocar retenciones a la exportación implica que el sector exportador recibe beneficios extraordinarios. Este supuesto es correcto si las exportaciones se incrementan rápidamente y de modo permanente después de una devaluación, cosa que no ocurrió inmediatamente en Argentina. Las exportaciones para el año 2002, año de la salida de la convertibilidad, ascendieron a **25.346** millones de dólares FOB, cerca de un 1% inferiores a las del año 2001 que fueron **26.655**.

En la siguiente Tabla pueden observarse los montos de las retenciones a la Exportaciones y la Recaudación Fiscal Nacional Total para los años **2000 – 2009**:

Ingresos Fiscales y Retenciones en Millones USD			
AÑO	IF Totales	Ret.Exp	% Incid.
2001	47.032	52	0,11%
2002	52.844	5.022	9,50%
2003	75.107	9.212	12,26%
2004	101.469	10.272	10,12%
2005	122.861	12.323	10,03%
2006	154.220	14.712	9,54%
2007	204.134	20.450	10,02%
2008	275.007	36.055	13,11%
2009	309.721	32.042	10,35%

Como puede observarse, el monto de los Derechos ha aumentado en los últimos años, pasando a representar cerca de un **10%** de la recaudación total, frente al **0,11%** que representaba en 2001. Este aumento en importancia del tributo en cuestión se dio a partir de 2002, momento a partir del cual todas las exportaciones empezaron a estar gravadas. Nótese que en el año del conflicto, año 2008 cuando el Gobierno quiso implementar el sistema de retenciones móviles, teniendo en cuenta el precio elevado de los *commodities* exportados por Argentina, la participación alcanzó su punto máximo del **13,11%**

Asimismo, podemos notar que la imposición de retenciones tiene un efecto negativo sobre las exportaciones, disminuyendo el precio percibido por los exportadores y la rentabilidad del sector. Nos es útil relacionar la recaudación por derechos de exportación y su incidencia sobre el valor total de las exportaciones.

Exportaciones y Retenciones en Millones USD			
AÑO	Exp.	Ret.Exp	% Incid.
2001	26.655	52	0,20%
2002	25.346	5.022	19,81%
2003	29.349	9.212	31,39%
2004	34.453	10.272	29,81%
2005	40.013	12.323	30,80%
2006	46.569	14.712	31,59%
2007	55.933	20.450	36,56%
2008	70.021	36.055	51,49%
2009	55.750	32.042	57,47%

En el cuadro que se presenta, tomando el mismo periodo anterior 2001-2009, vemos el fuerte incremento a partir del año 2002 a partir de la salida de la

convertibilidad con devaluación mediante, y en especial muy significativamente importante en los últimos años con el incremento de las alícuotas. Para los últimos años del periodo analizado, el Estado recauda más del **50%** del valor exportado; sin dudas un valor muy elevado.

Para completar el análisis, la ultima variable que presentamos es el índice de presión tributaria (cociente entre el valor recaudado y el PBI)

Presion Tributaria		
Incidencia % sobre PBI		
AÑO	Derechos de importación	Derechos de exportación
2001	0,59%	0,02%
2002	0,42%	1,61%
2003	0,61%	2,45%
2004	0,73%	2,29%
2005	0,73%	2,32%
2006	0,79%	2,25%
2007	0,86%	2,52%
2008	0,87%	3,49%
2009	0,67%	2,80%

En el cuadro siguiente, si nos remitimos solamente al sector externo, vemos que mientras en las importaciones, dicho índice se mantuvo entre un rango de **0,60%** y **0,86%**, para los últimos 9 años; el índice para las exportaciones ha fluctuado muy significativamente. Tomando como referencia el año 2002, año de comienzo de las

retenciones, tenemos un valor de **1,61%**, que contrasta sin dudas con el **3,49%** del año 2008 y el **2,80%** del último año.

Vemos entonces que más allá de los argumentos esgrimidos por una u otra parte, podemos concluir que la imposición de retenciones como herramienta de recaudación impositiva, ha sido enormemente deficiente.

Si son justas o no, si pagan unos en perjuicio de otros, son temas de índole económica con distintos argumentos, tal como comentamos en el capítulo anterior.

CAPITULO III

3. El conflicto con el Campo

3.1. Causas que lo originaron

El conflicto entre el Gobierno nacional y el sector agropecuario que se desarrolló entre los meses de marzo y julio del 2008, tuvo como causa directa el intento del Poder Ejecutivo de instalar un nuevo esquema impositivo sobre las exportaciones. Por ello, determinar las causas directas que originaron el conflicto parece no presentar complicaciones. Pero el dictado de la Resolución 125, en marzo de 2008, además de desatar el enojo del sector del campo, puso en evidencia un enfrentamiento, si se quiere histórico, entre campo y Gobierno que ha estado presente durante toda la historia de nuestro país.

El conflicto con el campo es estructural y data de vieja época. Es estructural porque en nuestro país la concentración de la tierra en pocas manos, históricamente en la Argentina fue importante. Grandes extensiones de tierras, el territorio dividido en grandes latifundios, en su mayoría improductivo y repartido entre las grandes familias. En Argentina no hubo una verdadera reforma agraria que garantizara un reparto más justo de las tierras. Es decir, el reparto de la tierra entre todos los que quieran trabajarla sin importar el origen social, sino por el contrario, tal como se comentaba, con el paso del tiempo la tierra se concentró más y más en muy pocas y privilegiadas manos. Y en este esquema, el latifundio sirvió para sectorizar el campo entre terratenientes, arrendatarios, empleados rurales y campesinos. Y justamente, esos patronos terratenientes a lo largo de la historia no tuvieron problemas en aceptar esquemas antisociales con tal de proteger sus ganancias; desde apoyar gobiernos autoritarios hasta políticas económicas liberales.

Por ello, más allá de las distintas versiones y posiciones que veremos a continuación, la resolución dictada fue el detonante que puso nuevamente en escena el viejo conflicto con este sector de la economía argentina, con el agravante de la politización del mismo a medida que se fue desarrollando.

3.2. La posición del gobierno

El escenario económico al que se enfrentó el Gobierno Nacional, después de la salida de la convertibilidad (año 2002), planteaba como medida estratégica y fiscal gravar las exportaciones, suponiendo ser el sector más beneficiado con la devolución.

Pero a 6 años de la medida, que en su principio fue pensada como provisoria y de emergencia, el contexto mundial y nacional había cambiado. La economía argentina crecía, los precios internacionales de los *commodities* (principales productos exportados por nuestro país) experimentaban precios altos, marcando día a día nuevos *records* y en alza.

En este contexto, el Gobierno esgrime distintos argumentos para sostener la medida tomada, entre los que podemos nombrar el que emana de la propia norma cuando en sus considerandos dice:

“Que los precios internacionales de cereales y oleaginosas han registrado un significativo aumento en los últimos años, con una elevada volatilidad de sus tasas de variación interanual.

Que la persistencia de un escenario semejante podría repercutir negativamente sobre el conjunto de la economía a través de mayores precios internos, menor equidad distributiva y una creciente incertidumbre en lo que respecta a las decisiones de inversión del sector agropecuario.”

(Considerando de la Resolución 125)

Como vemos entonces el dilema según el Gobierno fue tratar de evitar que los precios de los *commodities* triplicaran también su valor en pesos en el mercado

interno, encareciendo de esta forma los productos de la canasta básica de consumo familiar. Esto significaría que pueblo argentino pagara mucho más caro el pan, la harina, el pollo, la carne, el aceite, etc. los pagaría a precios de los mercados de Chicago, Boston o Nueva York.

Las retenciones en el momento de su implementación fueron fijas; es decir, se establecía un porcentaje del valor de exportación de los productos que era retenido y recaudado por el Estado. Luego, en el sistema que se quiso implantar, de retenciones móviles el porcentaje de retención varía automáticamente cuando varía el precio internacional a partir de ecuaciones previamente establecidas. Esto en la práctica significa poner un precio fijo al valor de exportación del bien al que se le aplica la retención. Si aumenta el precio internacional aumenta la retención y si disminuye el precio internacional disminuye la retención, manteniendo el precio que percibe el productor. De esta manera se garantiza la provisión del mercado interno a ese valor máximo y desalienta el desabastecimiento interno por mayor rentabilidad de la exportación. Otro tema muy distinto es la relación de los costos internos medidos en dólares, cuya tendencia era a la alza, como comentáramos en el capítulo anterior, producto de la inflación creciente.

Por lo expresado, el primer objetivo de las retenciones móviles fue despegar los precios internos de los valores internacionales, ya que según el Gobierno, si no se aplicasen las retenciones, los precios internos de los *commodities* y sus derivados aumentarían al compás de los valores internacionales.

Otro argumento al que echado mano el Gobierno para justificar la medida fue que, desde el enfoque estratégico pensando en modelo económico de país deseado, debía intentar cambiar la estructura productiva del campo, “desojizarlo”, debido al perjuicio que principalmente esta oleaginosa estaba ocasionando. Por ello, con la aplicación de las retenciones móviles a las exportaciones de soja, trigo, maíz y girasol (que significó un aumento en las alícuotas), el Gobierno nacional

implementó una estrategia para desalentar el extraordinario incremento de estos cultivos a lo largo y a lo ancho del país y, como dijimos, en especial de la soja.

El argumento anterior tiene en parte un peso importante desde el punto de vista ecológico. Los elevados precios internacionales de la soja transformaron a la Argentina en una inmensa plantación de soja, llegando a ocupar el **54 %**²³ del total de la superficie plantada en 2008.

La mayoría de los productores opta por el monocultivo de la soja, ya que los extraordinarios precios internacionales alientan el negocio exportador, y a la vez disminuyen la oferta de trigo, maíz y productos agrícolas que servirían para alimentar el mercado interno a costos relativamente bajos. A lo que hay que sumarle la concentración de la tierra en manos de los *pools* de siembra²⁴, y la concentración monopólica de fertilizantes y semillas en manos de empresas multinacionales como Monsanto y Cargill, lo que coloca a chacareros y arrendatarios como rehenes de estas empresas.

A lo expresado se debe sumar el problema ambiental producto de la deforestación al extenderse el cultivo. Según la organización social “Proteger”²⁵, el costo ambiental y social de la expansión sojera argentina fue de 1 millón de hectáreas de deforestación en los últimos años, de las cuales la mayoría es plantada con soja, en una destrucción del medio ambiente realizada a un ritmo seis veces mayor que la media mundial; tomados datos oficiales de la Dirección de Bosques de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable (SAyDS) de la Nación. Según la misma organización, se pierden 821 hectáreas de bosque por día en el país, con una preocupante media de 34 hectáreas por hora; tomando su último informe, vemos que la deforestación de los bosques argentinos, entre 2002 y

²³ La soja supera la mitad del área agrícola argentina en el período 2007/08 se cultivaron 30,5 millones de Has. en Argentina, de las cuales al menos 16,5 millones correspondieron a la soja (54%).

²⁴ Sistema de producción agropecuario en donde se constituye un capital que conforman inversores para sembrar y cosechar granos en un período determinado (en general, estos fondos se arman y desarman cada año). El resultado de la cosecha se reparte entre los inversores de acuerdo con el porcentaje aportado. Se les acusa de concentrar la propiedad de la tierra y elevar su precio (expulsando a los pequeños y medianos productores del negocio), explotar a los contratistas y proveedores de servicios y atentar contra la sostenibilidad ambiental (por no cumplir con las rotaciones y sembrar siempre soja).

²⁵ En su página web <http://www.proteger.org.ar/soja> pueden visitarse distintos informes que tratan el tema

2006, creció cerca del 42% en relación a un mismo período de cuatro años entre 1998 y 2002.

Otro hecho que agrava la situación del productor es que, como los exportadores trasladan el impacto de los gravámenes al precio que le pagan al productor, junto con otros costos, las medidas tomadas afectaban sin duda a pequeños productores que, agrupados en las distintas asociaciones, protestaron desatando el conflicto.

3.3. La posición del campo

La resolución 125 no fue el punto de partida de las protestas del sector del campo referida a las retenciones, sino que fue la “gota que rebasó el vaso”.

La disconformidad y enfrentamiento de este sector con el Gobierno nacional, tal como lo explicáramos anteriormente, está presente desde el mismo nacimiento de la nación. Pero la voracidad fiscal del Gobierno de turno evidenciada con la resolución 125 desató la furia del campo.

Analizando los principales argumentos del sector del campo, el que primero sale a la luz es el carácter confiscatorio de la medida, pues se superponen y exceden, al impuesto a las ganancias, cuya tasa es del 35%. Incluso, podría absorber una parte sustancial de la renta de los productores. En base a este criterio, el Gobierno nacional argumentaba que se apropiaba del “exceso” de renta para lograr su fin redistributivo.

Otro argumento importante fue el de la ilegalidad de la medida. Las retenciones son inconstitucionales, porque fueron establecidas por decretos y resoluciones y no por el dictado de una ley del Congreso de la Nación, se viola el principio constitucional de legalidad que impide que los impuestos (entre los que se incluyen las retenciones) o sus elementos sustanciales (aumentos de tasas o

alícuotas) sean creados por el Poder Ejecutivo (ya sea nacional o local). Tema que ya hemos explicado en el capítulo anterior.

Las retenciones, al no distinguir entre el tamaño de la explotación, violan el principio de igualdad, ya que afectan en mayor medida a los pequeños y medianos productores, no a los grandes *pool/s* de siembra. Además violan el principio de capacidad contributiva, ya que al aplicarse sobre los ingresos brutos (valor de venta), no toman en cuenta la situación patrimonial de los productores ni la utilidad de las explotaciones agropecuarias. De esta manera no se considera principio reconocido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en cuanto que los impuestos deben observar la manifestación de riqueza que absorben. Tal como comentáramos en párrafos anteriores, hasta la actualidad el sector sigue solicitando la segmentación por tamaño de explotación en el esquema de las retenciones.

Confiscatorias, inconstitucionales, y discriminatorias en principio para los pequeños productores, fueron los principales argumentos que poco a poco fueron tomando fuerza a medida que el conflicto crecía.

3.4. Cronología de los hechos

El conflicto entre los distintos sectores rurales y el Gobierno comenzó el día 11 de marzo de 2008, cuando el Ministro de Economía en ese momento, anunció la sanción de la Resolución 125/2008 estableciendo un nuevo sistema de retenciones móviles a la exportación, sujetando su aumento o disminución a la evolución de los precios internacionales. Simultáneamente, se incrementó la tasa de retención sobre la soja y el girasol, reduciéndose levemente las correspondientes al maíz y al trigo. Adicionalmente se anunciaron incentivos para la industria lechera y una mesa de negociación para el sector de la carne bovina.

La medida se relacionó directamente con los altos precios alcanzados por la soja en los mercados internacionales a partir de febrero de 2008, y la inminencia de su cosecha, a partir del mes de abril del mismo año.

Al día siguiente del anuncio ministerial, el 12 de marzo de 2008, las cuatro asociaciones nacionales de empresarios agropecuarios: la Sociedad Rural Argentina (SRA), la Federación Agraria Argentina (FAA), las Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y la Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO), declararon un cierre patronal de 48 horas a fin de lograr que el Gobierno dejara sin efecto el nuevo sistema de retenciones móviles, a ser implementado a partir del día 13. Las cuatro asociaciones empresariales rurales actuaron bajo la dirección de: Luciano Miguens, presidente de la Sociedad Rural Argentina; Mario Llambías, presidente de Confederaciones Rurales Argentinas; Fernando A. Gioino, presidente de CONINAGRO; Eduardo Buzzi, presidente de la Federación Agraria Argentina.

La protesta empresarial tuvo como objetivo inmediato restablecer el sistema de retenciones fijas vigente hasta el 11 de marzo de 2008, cuestionando el sistema móvil establecido por el ministro Lousteau.

Las entidades anunciaron que el cierre patronal "es exclusivamente comercial" y busca impedir que funcionen los mercados de alimentos, pero sin que las empresas rurales suspendan sus actividades productivas. Los ruralistas diseñaron un movimiento de larga duración, recurriendo a múltiples modalidades de acción directa, como los bloqueos de rutas, puentes y puertos, movilizaciones callejeras, suspensión de la cadena de pagos, etc.

El 14 de marzo, las asociaciones empresariales extendieron la medida de fuerza disponiendo la ubicación de piquetes de ruralistas en diversos puntos estratégicos del país, para bloquear las principales carreteras y vías férreas e impedir el transporte de alimentos hacia la población de las grandes ciudades. Los cortes

comenzaron al sur de Santa Fe, norte de la provincia de Buenos Aires y Córdoba capital.

El 25 de marzo de 2008, los productores agropecuarios ratificaron el cierre y los cortes de ruta, y decidieron mantenerlos por tiempo indeterminado, generando la suspensión de los servicios de transporte público de larga distancia que unen Buenos Aires con Tucumán, Córdoba, Rosario, Mendoza y Catamarca.

Desde el Gobierno, la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunciaba en su discurso:

"Estos piquetes son casi un paso de comedia. Los lleva adelante el sector que mayor rentabilidad consiguió en los últimos cuatro o cinco años. Es una conducta rara, cuando hay pérdidas debemos socializarlas y cuando las vacas vienen gordas, las ganancias para ellos y las penitas para los demás." (Declaraciones de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner el día 26 de marzo de 2008).

Después de dicho discurso se dieron Manifestaciones callejeras, actos de violencia en la Plaza de Mayo y actos de apoyo tanto al Gobierno como al sector agropecuario.

El lunes 31 de marzo, el Ministro de Economía, Lousteau anunció que se reintegraría el monto de aumento en las retenciones a los pequeños productores de soja (en total unos 61.300 chacareros propietarios de campos menores a 200 hectáreas), se establecerían subsidios para aquellos que se encuentren más lejos de los puertos, como así también la reapertura de las exportaciones de trigo (las que se habían suspendido en 2007)

Para ese momento, el desabastecimiento de alimentos en las ciudades se seguía agravando, con aumentos de hasta el 100% en los precios de algunos productos. Desde que se inició el paro se perdieron más de 6 millones de litros de leche y 2

millones de kilos en frutas y verduras. Debieron sacrificarse entre otros, más de 1 millón de pollos. El paro tuvo un costo primario de 100 millones de dólares por día. Ello significa una pérdida económica directa de 4.200 millones de dólares para los 42 días de paro efectivo decretados entre el 13 de marzo y el 9 de junio, suma equivalente al monto total de los impuestos que pagó el sector agropecuario en 2007. A ello hay que sumar las pérdidas potenciales sufridas por las empresas exportadoras por los juicios debido a la no entrega de mercadería en término.

En el cuadro siguiente se muestra de manera sintética el paso a paso del conflicto que duro más de 100 días:

Cronología del Conflicto:

marzo-08	
11 de marzo:	tras dos días de bloqueos a los puertos por parte de los productores agropecuarios en protesta por la prohibición de exportar trigo, el Gobierno anuncia un nuevo esquema de impuestos a las exportaciones de soja, girasol, trigo y maíz, cuya tasa varía en función de los precios internacionales de los granos.
13 de marzo:	las cuatro grandes entidades agropecuarias inician una huelga comercial reforzada con bloqueos de carreteras en varios puntos del país.
25 de marzo:	la presidenta de Argentina, Cristina Fernández, califica la protesta como una 'extorsión'. En Buenos Aires y las principales ciudades del país se escuchan 'cacerolazos' contra el Gobierno. Sectores afines al oficialismo acuden a la Plaza de Mayo para impedir el paso de manifestantes críticos. Se producen algunos incidentes.
27 de marzo:	desabastecimiento de alimentos básicos en las principales ciudades del país. Fernández convoca al diálogo, aunque condiciona la negociación al levantamiento de los bloqueos.
28 de marzo:	Se suspenden los bloqueos y se habilita una mesa de negociación con el Gobierno, que finalmente fracasa por falta de acuerdos. Los productores retoman los piquetes.
31 de marzo:	el Gobierno anuncia compensaciones para pequeños productores. Las organizaciones agropecuarias reaccionan con cautela y ratifican la continuación de la huelga hasta el 2 de abril.

abril-08

1 de abril: El oficialismo se moviliza en Buenos Aires en respaldo del Gobierno. Los productores agropecuarios permiten el tránsito de camiones con alimentos perecederos, como lácteos y hortalizas.

6 de abril: el Gobierno denuncia ante la Justicia a las entidades del campo por 'violar las leyes de abastecimiento y seguridad' e 'impedir el normal funcionamiento del transporte', tras la huelga de 21 días y las protestas del sector.

11 de abril: Se reanudan las conversaciones entre el Gobierno y las patronales agrarias.

30 de abril: los productores y el Gobierno llegan a un acuerdo para reanudar las exportaciones de carnes y trigo.

mayo-08

2 de mayo: las patronales agropecuarias retoman las protestas, aunque sin bloquear carreteras ni reanudar la huelga comercial, a la espera de negociar.

6 de mayo: las entidades del campo se reúnen con el Gobierno y aseguran que el Ejecutivo admitió que hubo errores en la aplicación del nuevo esquema impositivo, lo cual fue desmentido horas más tarde por las autoridades.

7 de mayo: las entidades agropecuarias suspenden la comercialización de granos para la exportación hasta el 15 de mayo y se manifiestan al costado de las rutas, aunque garantizan el abastecimiento de alimentos. La protesta se ampliará después hasta el 21 de mayo.

23 de mayo: gobierno y patronales agropecuarias retoman las negociaciones. La reunión concluye con declaraciones oficiales de optimismo y una clara disconformidad del campo.

25 de mayo: el sector rural convoca a cerca de 300.000 personas en Rosario (centro de Argentina) para reclamar la derogación de la subida de impuestos a las exportaciones de granos.

26 de mayo: el Gobierno rompe las negociaciones por el 'tono opositor' del acto en Rosario.

28 de mayo: el campo vuelve a no comercializar granos con destino a la exportación.

29 de mayo: el Gobierno anuncia una corrección del esquema de impuestos a las exportaciones de granos, pero los cambios no satisfacen al sector rural.

junio-08

2 junio: Cobos se reúne con Kirchner para profundizar la Concertación. El campo realiza un paro de actividades en todo el país.

9 junio: Cristina Fernández anuncia un Programa para que lo recaudado en concepto de retenciones financie la construcción de hospitales y caminos en todo el país.

11 junio: el Gobierno autoriza nuevas exportaciones de trigo

14 junio: Detienen a De Angeli después de que la Gendarmería intentara sin éxito liberar la ruta en Gualeguaychú - Entre Ríos. Vuelven los cacerolazos en la Ciudad y en la Quinta de Olivos. Nestor Kirchner se suma a una manifestación oficialista en Plaza de Mayo. Tras su liberación, De Angeli pidió seguir con la protesta y mantener la calma.

15 junio: Cobos marca un perfil propio al exhortar al Gobierno y a las entidades agrarias a "recuperar el diálogo" y pedir la participación del Congreso en la búsqueda de una solución.

16 junio: Miles de vecinos de distintas ciudades del país, entre ellas la Capital Federal, salen a las calles con sus cacerolas a manifestar su descontento con el conflicto.

17 junio: La Presidenta, en cadena nacional, anuncia que enviará el proyecto sobre Retenciones al Congreso.

21 de junio : En la Plaza del Congreso se instala una carpa de Compromiso K para "adoctrinar" a legisladores, ciudadanos y ruralistas sobre la necesidad de mantener las retenciones móviles.

23 junio: Cobos lanza una convocatoria a gobernadores. Es desautorizado por la Presidenta y sólo concurren los mandatarios opositores. Se instalan carpas frente al Congreso.

24 de junio: Los productores rurales instalan su propia "carpa verde" en el otro extremo de la Plaza del Congreso.

26 de junio: El jefe del justicialismo, Néstor Kirchner, ordena a diputados y senadores oficialistas, con los que se reúne en la quinta de Olivos, que "no toquen ni una coma" del proyecto de retenciones móviles que comienza a analizar el Congreso.

30 de junio: En la cumbre de Tucumán, algunos países del Mercosur critican las retenciones que la Argentina aplica a las exportaciones de granos. Venezuela las defiende.

julio-08

1 de Julio: El vicepresidente Julio Cobos se reúne con la cúpula de la Conferencia Episcopal Argentina, encabezada por el cardenal Jorge Bergoglio, y coinciden en promover el diálogo y la institucionalidad para resolver el conflicto con el campo.

3 de Julio: Kirchner sorprende con una nueva justificación de la política agraria: "Sin retenciones, ¿con qué vamos a pagar las obligaciones externas?".

4 de Julio: La Casa Rosada endurece sus críticas y acusa al vicepresidente y líder de los radiales K de "confundir los roles institucionales" y hacer que "la democracia quede afectada", según las palabras del jefe de Gabinete, Alberto Fernández.

5 de Julio: Los diputados del oficialismo consiguen aprobar por apenas siete votos de diferencia el proyecto de ley que convalida las retenciones móviles a las exportaciones de granos en la sesión parlamentaria más dramática desde la crisis de 2001. Confirmadas las retenciones móviles en la Cámara de Diputados, comienza frente al Congreso la retirada de las carpas kirchneristas después de dos semanas de campamento, movilizaciones, actos y reuniones al aire libre, muñecos inflables y toros mecánicos.

9 de Julio: En la semana previa al tratamiento en el Senado del polémico sistema de retenciones móviles, las cuatro entidades rurales convocan a los productores a volver a las rutas aunque sin cortarlas, y anuncian que harán un acto masivo en Palermo.

10 de Julio: El ex presidente Néstor Kirchner convoca a una marcha oficialista frente al Congreso, un día antes del debate en el Senado sobre el polémico aumento de las retenciones, simultáneamente con la de las entidades ruralistas frente al Monumento de los Españoles, en Palermo. Con actos multitudinarios y discursos punzantes, el Gobierno y el campo trasladan a las calles porteñas la pelea por las retenciones móviles.

11 de julio: El kirchnerismo logra que se apruebe en las comisiones del Senado el proyecto oficial sobre retenciones móviles, sin modificar el texto sancionado en Diputados.

15 de julio: Un día antes del debate sobre las retenciones en el Senado, los ruralistas logran reunir más de 235.000 personas frente al Monumento de los Españoles, en Palermo, duplicando la cantidad de asistentes al acto oficialista que encabeza Néstor Kirchner en la plaza del Congreso.

17 de julio: el Gobierno sufre un duro revés tras el rechazo del proyecto en el Senado con el voto del vicepresidente del país, Julio Cobos.

18 de julio: el Gobierno anula la resolución del 11 de marzo y recupera las retenciones fijas que regían desde noviembre de 2007.

3.5. Los actores y sus posiciones

El enfrentamiento entre Gobierno y campo durante su desarrollo contó con muchos protagonistas. Políticos, empresarios, productores, sindicalistas, todos estuvieron representados, algunos hasta sin quererlo se convirtieron en referentes de la protesta o del Gobierno, logrando un protagonismo que en algunos momentos rozaba lo “cholulo”²⁶. Al mejor estilo de “hollywood”, se los vio desfilar por cuanto programa de televisión estaba dispuesto a invitarlos, que no fueron pocos, sean de corte periodístico o no.

Por ello es importante analizar quienes fueron los protagonistas y el papel que jugaron durante el conflicto.

A continuación podemos ver una breve reseña de “quien es quien” en el conflicto:

²⁶ En Argentina es la persona que vive pendiente de lo que hace la gente famosa; siempre están para sacarse una foto, pedir autógrafo o saludar a alguien que es famoso, le caiga bien o mal esa persona famosa.



Julio Cobos

Vicepresidente en ejercicio, se despegó del Gobierno en la lucha con el campo. La histórica madrugada del 17 de julio de 2008 con su “voto no positivo” sepultó la resolución 125, y comprometió seriamente el futuro del kirchnerismo, transformándose en el principal referente opositor. Actualmente trabaja en su proyecto político que lo muestra como “presidenciable” para las elecciones de 2011



Cristina Fernández

La presidenta en ejercicio tuvo la poco feliz idea de bautizar a la protesta rural como “piquetes de la abundancia”²⁷. Con un discurso combativo y agresivo durante todo conflicto, influenciada por su marido, después del voto de Cobos, pensó en renunciar. Luego con un discurso de tono más moderado buscó reencauzar el dialogo con el sector del campo, aunque hasta hoy siguen enfrentados.



Nestor Kirchner

El expresidente fue realmente un presidente tácito durante el conflicto de la resolución 125. Desde la presidencia del Partido Justicialista, comparó a los ruralistas con “grupos de tareas” (en clara referencia a los grupos paramilitares culpables de las desapariciones en época de la dictadura militar). Acabado el conflicto le sugirió a Cristina Fernández, su esposa, que renuncie. Su repentina muerte acontecida el 26 de Octubre de 2010, truncó el proyecto político de retorno en las elecciones del año 2011.



²⁷ Fue dicho por la presidenta en su discurso desde Casa de Gobierno el día 25 de marzo de 2008



Eduardo Buzzi

Durante la contienda, fue el titular de la Federación Agraria Argentina (FAA) y representando a su sector comandando la Mesa de Enlace. Si bien mantuvo un discurso fuerte y contestatario en contra del Gobierno, le fue difícil soportar la popularidad de Alfredo De Angeli, con quien mantenía un conflicto interno en el sector agropecuario.



Hugo Biolcati

Durante gran parte del conflicto fue vicepresidente de la Sociedad Rural Argentina (SRA) y actualmente es su presidente. Señalado por el Gobierno como el “perfecto oligarca”²⁸, mantuvo una postura conciliadora defendiendo los intereses de sus representados. Fue denunciado de tener negociaciones secretas con el ministro de Planificación, Julio De Vido .



Guillermo Moreno

Secretario de Comercio Interior, fue el funcionario que se encargó de amedrentar y “apretar” a los productores. En los actos organizados por el Gobierno, llamados “actos k” cantó exaltado contra los “gorilas”²⁹ ruralistas. Como hecho pintoresco podemos mencionar que asistía a los actos de la plaza de Mayo custodiado por un campeón de *kickboxing*.



²⁸ El termino oligarca hace referencia a dueños de propiedades, de tierras o de grandes acumulaciones de dinero; son poseedores de fuerza en la dirección política gracias a sus fuertes influencias económicas. Poseen estándares éticos posiblemente dudosos, con diversos medios de legitimación, que tienen como piso el poder acumulado y el símbolo histórico que haya significado la sucesión que les dio fuerza.

²⁹ Gorila en la actualidad en Argentina se refiere, en términos genéricos, a las personas que defienden o postulan ideas y políticas anti populares y antidemocráticas.



Luis D'Elia

Aunque oficialmente durante el conflicto no tenía ningún cargo político, fue el brazo armado del Gobierno para desalojar cacerolazos y manifestaciones. Expresó su repudio y odio por la “oligarquía”: el 27 de marzo de 2008 declaraba a radio FM Reporter 650 *“lo único que me mueve es el odio contra la p... oligarquía, no tengo problemas en matarlos a todos”* (la omisión es propia por respeto al lector). Se convirtió en el vocero de Néstor Kirchner



Miguel Angel Pichetto

Asumió en la Cámara de Senadores la difícil tarea de conseguir que el Gobierno aprobara la Ley del proyecto de las retenciones móviles. Hablando y convenciendo a sus pares en el Senado, fue el líder del kirchnerismo, protagonizando con Cobos la histórica sesión del 17 de julio de 2008. Luego bautizó al vicepresidente como el “Judas del oficialismo”.



Agustín Rossi

Diputado nacional por la provincia de Santa Fe, siendo el jefe del bloque de diputados oficialistas fue clave para conseguir la media sanción de la resolución 125 en esa Cámara. Al estar a favor de la ley, tuvo que soportar varias manifestaciones o “escarches”³⁰ en su contra durante el conflicto.



³⁰ Escarche es el nombre dado en el Río de la Plata, principalmente Buenos Aires y Montevideo, a un tipo de manifestación en la que un grupo de activistas se dirige al domicilio o lugar de trabajo de alguien a quien se quiere denunciar por diferentes motivos, de modo que se hagan conocidos a la opinión pública.



Martín Lousteau

El ministro más joven de la cartera de Hacienda, con apenas 37 años, fue el ministro que ideó la resolución 125 que implementaba un esquema de retenciones móviles. Diezmado por el conflicto y la gravitación de Guillermo Moreno, renunció a los 40 días del conflicto.



Mario Llambias

Emblema del brazo combativo de la Mesa de Enlace, el presidente de CRA (Confederaciones Rurales Argentinas) fue el ruralista con mayor proyección política. Fue acusado de “golpista” por Néstor Kirchner. Actualmente sigue en su cargo en la CRA



Alfredo De Angeli

Dirigente patronal ruralista de la Federación Agraria Argentina (FAA) de Entre Ríos. Saltó a la fama durante el paro patronal agropecuario, durante el cual lideró uno de los sectores más duros, cortando a la altura de Gualguaychú la estratégica Ruta Nacional N° 14, conocida como Ruta del Mercosur. Fue detenido por la gendarmería y liberado horas después ante el fastidio y presión popular. Aguerido, desde la ruta, se convirtió en el referente de los autoconvocados, desafió al matrimonio Kirchner. Dada la amplia cobertura periodística de los cortes, se transformó en el dirigente con mayor popularidad nacional, prueba de ello es que el día que la gendarmería lo apreso, hubo cacerolazos en todo el país.



3.6. Cobos y el voto “no positivo”

En la noche del 17 de julio de 2008, después de un largo debate, con el paso de las horas, mientras seguía la discusión, que duró 18 horas, aumentaba la expectativa y la tensión respecto de cómo terminaría la votación. En este contexto, Emilio Rached, senador por Santiago del Estero, se convirtió en el legislador que agregaría el voto necesario para que se igualen los sufragios. Hasta ese momento, el oficialismo ganaba con 36 sufragios en detrimento de los 35 de la oposición. La mayoría en la que el oficialismo confiaba en el éxito sufrió dos bajas, lo que complicó los cálculos oficiales y esperanzó a la oposición. Y finalmente, a las 3:58 del nuevo día, 17 de Julio de 2008, el tablero reflejó el empate: 36 votos a favor y 36 en contra de las retenciones. El escenario del desempate fue inevitable y el vicepresidente Cobos debía desempatar.

Para tratar de entender los motivos de tan difícil decisión, es útil recordar parte de las palabras del vicepresidente en esos momentos. A continuación se transcriben algunos fragmentos del discurso³¹:

" El país nos está mirando. Hay gente en las plazas y en las calles, esperando una respuesta. Una respuesta que no debe traducirse en una victoria o en una derrota..(..)

.... Parece que nos cuesta ponernos de acuerdo. Nos cuesta entenderlo. Por eso cuando veíamos que este país crecía, este país se alejaba de cualquier riesgo como el que vivimos en el 2001, un grupo de hombres y mujeres, a lo mejor de distintos partidos, creímos en esto que llamamos la Concertación....

.... Hay hombres del oficialismo que están pensando distinto. Hay hombres de la oposición que también piensan distinto. Estoy seguro que lo que está esperando la ciudadanía, el campo, el gobierno, la gente, nuestros hijos, todos es de aquí salga una solución consensuada...

³¹ En Anexo IV puede consultarse la versión completa del discurso

... Yo sé que formo parte de este Gobierno. Que vengo de otro sector, de otro espacio político. Que por ahí me permite disentir de algunas cosas. Esto es pluralidad...

... Yo les pido al bloque del oficialismo que evalúe esta posibilidad. Y a los sectores de la oposición la responsabilidad que hoy nos demanda la historia, las circunstancias. El país nos está pidiendo que nos pongamos de acuerdo. Y quizás necesitamos más tiempo para alcanzar el consenso...

... Quiero seguir siendo el vicepresidente de todos los argentinos, el compañero de fórmula hasta 2011 con la actual presidenta de los argentinos. Vuelvo a decir que es uno de los momentos más difíciles de mi vida....

... No puedo acompañar. Y esto no significa que estoy traicionando a nadie. Estoy actuando en forma a mis convicciones. Yo le pido a la presidenta de los argentinos que tiene la oportunidad de enviar un nuevo proyecto que contemple todos lo que se ha dicho, todos los aportes que se han brindado, gente afuera y aquí mismo...

... Que la historia me juzgue. Pido perdón si me equivoco..."

"Mi voto no es positivo, mi voto es en contra", sentenció Cobos cuando faltaban pocos minutos para las 4:30 y con su ese acto entraba en la historia argentina.

Fue sólo a unas pocas horas después de haber protagonizado el dramático desenlace del debate de las retenciones móviles en el Senado, con su definitorio voto en contra de la iniciativa del Gobierno, cuando el vicepresidente Julio Cobos afirmó que no iba a renunciar. "*No pienso renunciar*", afirmó el vicepresidente la mañana del 17 de julio ante los micrófonos que lo esperaban en la puerta de su casa tras su crucial decisión en el Senado. "*La institucionalidad también se logra preservando la figura del vicepresidente*", añadió.

La histórica decisión del vicepresidente, oponiéndose a la intención del Gobierno obviamente tuvo opiniones muy disímiles; adhesiones y repudio. Mientras que el

sector del campo y gran parte de la sociedad argentina aplaudía su decisión él afirmó: " *voté según mi conciencia, espero que el país entre en otra etapa. Ojalá que se entienda el mensaje que quise dar. Mi decisión la tomé conforme a mis convicciones, a mis principios. Hubiera querido que el proyecto quedara una semana más en comisión*", señalaba Cobos; los sectores mas allegados al Gobierno lo tildaban de traidor. En el discurso de cierre del debate, Pichetto, presidente de la bancada oficialista, había advertido que si Cobos votaba en contra dejaría al Gobierno "herido de muerte".

Si bien es difícil analizar la decisión sin mezclar los intereses políticos que conlleva, de hecho el vicepresidente está actualmente en campaña para ser Presidente en las próximas elecciones de 2011; es cierto que con su voto se concluyó con un conflicto social que presagiaba una posible salida violenta como la vivida en el año 2001 con la salida de la convertibilidad.

Si algo se logró con el voto no positivo fue pacificar al país, pero abriendo un crisis política de la que el Gobierno aun no se recupera. Evidencia de ello fue el revés eleccionario que sufrió en junio de 2009.

"*Que la historia me juzgue si me equivoco*" decía el vicepresidente esa madrugada, y serán justamente el paso del tiempo y el desarrollo de los acontecimientos los que mostrarán el acierto o desacierto de la decisión.

3.7. El fin del conflicto, ganadores y perdedores

Desde el punto de vista económico, el conflicto del campo, que se extendió por más de 100 días, dejó secuelas en el país de las cuales todos los sectores de la población sintieron las consecuencias. La economía del país estuvo en serio riesgo, ya que afectó a la mayor parte de la actividad económica y productiva. Si bien durante los primeros tiempos del conflicto no se mostraron señales de cambios en los indicadores industriales y comerciales, meses después, la actividad comenzó a dar muestras de merma. El conflicto del campo, el paro de

los transportistas, los cortes de rutas y las restricciones energéticas que sufrieron algunas industrias, impactaron negativamente en los índices que se conocieron del mes de junio, convirtiéndose en el peor mes desde finales del 2002.

En cuanto al comercio internacional, éste no mostró retrocesos durante los primeros meses del conflicto, ya que los envíos correspondían mayormente a mercaderías producidas con antelación y que se encontraban en depósitos, a la espera de ser despachados. Sin embargo, el superávit comercial producido en el mes de junio 2008 reveló una diferencia positiva de **u\$s308** millones, siendo esta cifra un **67%** menos que en igual mes de 2007.

En general se observó que gran parte de las actividades productivas mermaron e incluso en algunos casos llegaron a interrumpir su proceso normal, incluso aquellas que no tenían vinculación directa con la producción agraria.

Desde lo político, si bien el gran perdedor fue el Gobierno nacional, la cobertura periodística del conflicto permitió lograr tener “prensa” a muchos personajes que no desaprovecharon la oportunidad para ganar o recuperar espacio político.

El Diario Perfil, en su edición del 18 de julio de 2008, realizaba un breve repaso de ellos. Estos son :

“LOS GANADORES



Alfredo De Angeli. De la nada, se convirtió en una figura mediática nacional. En 100 días, se transformó en un icono del campo y su detención derivó en cacerolazos en todo el país, que obligaron al Gobierno a dar marcha atrás.

La mesa de enlace. El cuarteto Buzzi-Miguens-Gioino-Llambías logró mantener la unidad y



cohesión, pese a los reiterados intentos por dividirlos. Pudieron transmitir en forma clara el reclamo agropecuario y metieron en la agenda la discusión por el federalismo, generando adhesión de otros sectores ajenos al campo.

Eduardo Duhalde. El ex presidente volvió a la escena política casi sin hacer nada; le alcanzaron unas pocas reuniones y un comunicado. La denuncia alocada del piquetero oficialista Luis D'Elía lo terminó beneficiando y situándolo de nuevo en el tablero de dirigentes de primera línea.



Carlos Reutemann. Cuando al Senador por Santa Fe le tocaron la soja dejó de ser un tibio y por primera vez desde que está en política tomó una decisión tajante. Además, se dio el lujo de negociar desde una posición de poder con Néstor Kirchner para posicionar a su delfín como titular en el PJ santafecino.

Hermes Binner. El gobernador santafecino marcó un camino distinto y siempre se mantuvo firme. Fue recibido por Cristina a quien le solicitó diálogo y también recibió a las cuatro entidades en uno de los momentos más duros del conflicto.



Julio Cobos. El vicepresidente de la Nación ganó por su Carta Abierta en reclamo de diálogo, diferenciándose de la postura monolítica kirchnerista. Consiguió reactivar el Senado, en piloto automático desde que asumió Cristina.

LOS PERDEDORES

Néstor Kirchner. Es el gran perdedor en estos 100 días. El ex presidente fue el principal propulsor de la línea dura del Gobierno, hizo fracasar tres veces las negociaciones y tras los cacerolazos tuvo que hacer algo que nunca hizo en su mandato: dar una conferencia de prensa.





Luis D'Elía. Vocero tácito de Kirchner, se especializó en decir barbaridades y terminó perjudicando al oficialismo. Se convirtió en una fuerza de choque para desalojar “caceroleros” y sus palabras sólo restaron apoyo, provocando rechazo casi unánime.

Daniel Scioli. Perdió porque tuvo una inmejorable oportunidad para desprenderse de Néstor Kirchner y no supo o no pudo hacerlo. Quedó como más kirchnerista que Kirchner y se ancló en la figura del patagónico, cuando era su tiempo de volar solo.



Alberto Fernández. Las negociaciones con el campo lo desgastaron; dentro del PJ perdió terreno; pidieron su renuncia desde gobernadores hasta su hijo; y Kirchner lo “ninguneó” por ser un tibio dialoguista.



Guillermo Moreno. En los primeros días de conflicto, desnudó su violenta metodología de negociación. Después fue borrado de la discusión y culpó al campo por la inflación. Regresó a la escena pública en Plaza de Mayo, rodeado de patoteros.



Jorge Capitanich. El gobernador chaqueño jugó todo a la postura de Kirchner y su imagen positiva se desplomó a nivel local. Además, trascendió que en 2003 pedía la eliminación total de las retenciones y hoy es su más acérrimo defensor. Quedó como el Borocotó³² rural.”

Todos los mencionados, en la actualidad están armado sus alianzas y estrategias para las elecciones presidenciales del año 2011.

³² Lorenzo Borocoto, elegido diputado en las elecciones 2007 por el partido PRO, se pasó a las filas del oficialismo, el “kirschnerismo” al momento de asumir

CAPITULO IV

4. La Argentina post resolución

4.1. Lo que la resolución dejó

El conflicto por la polémica vigencia de la resolución 125 marcó un antes y un después en la política llevada adelante por el Gobierno nacional. La presidencia de Cristina Fernández se presentó como continuadora de la de su marido Néstor Kirchner. La derrota en el Senado de la posición del gobierno relacionada con las retenciones móviles, significó la quiebra de un estilo de hacer política, el llamado “estilo k”, prepotente y sordo a los reclamos, estilo que no admite negociaciones.

En el conflicto se planteó una puja de fuerzas entre Gobierno y campo; prueba de ello fueron los “dos” actos del 25 de mayo de 2008, en conmemoración de la revolución de mayo. Por un lado el del gobierno en Salta, donde con su gobernador alineado a la causa, y los ruralistas en Santa Fe, al pie del monumento a la bandera; peleaban por ver cuál era más convocante³³.

Al final del conflicto pareció que el campo le ganaba la pulseada al Gobierno, que sufrió su principal revés político a pocos meses de su inicio. Parecía que un nuevo panorama y hasta una nueva Argentina comenzaba. Algunos optimistas llegaron a compararlo con el histórico 17 de octubre de 1945³⁴ (cuando daba comienzo el peronismo), por la espontaneidad y el carácter masivo de la protesta iniciada ese 11 de marzo. El Gobierno se presentaba como el gran perdedor.

Por su parte, el sector del campo salió fortalecido del conflicto, pese a diferencias internas que los separaban y los disímiles intereses que representaba, en términos

³³ Según estimaciones periodísticas, en Rosario 300.000 personas, en Salta el acto oficial se realizó ante 150.000 personas.

³⁴ El 17 de octubre de 1945, cientos de miles de trabajadores fueron a la Plaza de Mayo a exigir la libertad de Juan Domingo Perón, preso por el gobierno militar del que había formado parte. La masiva protesta logró su liberación.

generales, las cuatro principales entidades que conformaron la “Mesa de Enlace” que llevó a cabo las negociaciones supo mantenerse unida y coherente ante los reclamos.

Si bien pocas nuevas concesiones o mejoras consiguieron después del conflicto, aún siguen luchando para lograr la segmentación de las alícuotas de las retenciones. Sin embargo, ante la sociedad y opinión pública quedaron con la imagen de triunfadores en el conflicto.

Como lo explicáramos en párrafos anteriores, el gran perdedor fue el Gobierno, pero transcurridos algunos años de ese julio de 2008, el contexto ha cambiado, tanto nacional como internacional, y el Gobierno ha recompuesto sus fuerzas, sin variar su estilo “k” de gobierno y hasta proyecta su continuidad en las elecciones del próximo año 2011. Sin embargo, el nuevo panorama que se presenta actualmente debido al fallecimiento de Néstor Kirchner el pasado 26 de octubre; supone que la continuidad mencionada deberá estar impulsada y liderada por la actual presidenta.

4.2. La crisis internacional y su efecto en el país

Superada la parte más crítica del conflicto con el campo después del voto “no positivo” del vicepresidente Cobos, llegaron a Argentina los efectos de la crisis internacional. Pese a las desafortunadas declaraciones de la presidente catalogando la crisis norteamericana como “el efecto jazz”³⁵, afirmando que Argentina no sentiría sus efectos.

El impacto de la crisis en Argentina no vino por vía financiera porque Argentina ya estaba fuera de los mercados de crédito, y los pocos inversores que se aventuraban en nuestro mercado se habían retirado en junio de 2007, cuando estalló la crisis de las hipotecas. La crisis llegó de la mano de la caída en el comercio internacional, bajada de precios mediante y restricción de compras.

³⁵ Así se refirió la presidenta en enero de 2008 a la crisis de las hipotecas, concepto que repitió en el discurso dado ante la Asamblea de la ONU el 23 de septiembre de 2008

En apenas tres meses, la soja bajó de cerca de 600 a 300 dólares la tonelada, el petróleo cayó de 150 a 35 dólares el barril, y se complicaron todas las cuentas.

Entonces, la crisis internacional se vio reflejada por la caída de las exportaciones y por la dura competencia con otros países, que produjo menores precios. Por eso los exportadores, desde ese entonces y hasta la actualidad están pidiendo la devaluación del peso argentino, lo mismo que las empresas que venden en el mercado interno.

Vemos en el cuadro que se ofrece la importante caída en las exportaciones durante el 2009; para el caso de la soja, la caída superó el 20%, siendo aún mayor, del 54%, en el caso del trigo.

Exportación, por complejos exportadores. Años 2005-2009

Complejos exportadores	Exportación				
	2005	2006	2007	2008	2009
Millones de u\$s FOB					
Total exportaciones	40.387	46.546	55.980	70.019	55.669
Complejos oleaginosos	9.215	9.770	14.401	18.394	13.963
Complejo soja	8.341	8.931	13.605	16.609	12.989
Complejo girasol	841	811	764	1.729	934
Otros complejos	33	28	32	57	40
Complejo petrolero-petroquímico	8.021	8.665	7.679	8.510	6.753
Complejo petroquímico	1.709	1.980	2.065	2.321	1.524
Complejo petróleo y gas	6.312	6.685	5.614	6.189	5.230
Complejo cerealero	3.073	3.292	5.243	7.662	3.930
Complejo maicero	1.400	1.298	2.296	3.593	1.678
Complejo triguero	1.428	1.677	2.386	3.143	1.430
Complejo arrocerero	90	136	148	234	267
Otras exportaciones cerealeras	156	181	413	692	555

Fuente: INDEC.

Argentina no estuvo ni está aislada; por ello fue un error más del Gobierno el de sentirse seguro ante un problema internacional de tamañas magnitudes. Decía la presidente el 24 de enero de 2008 “frente al efecto jazz que hoy azota al mundo,

la Argentina tiene "la consistencia de un modelo donde, además de exportar y construir, está dándole forma a una visión y a un modo de inserción propio en este mundo globalizado". (Cristina Kirchner)

Tal como vimos a lo largo del trabajo, éste fue otro error de apreciación e interpretación de la realidad, en relación al conflicto que inició el Gobierno con el sector agropecuario, error que le costó muy caro.

4.3. El precio de los *commodities*

La recuperación de la economía argentina de su crisis en el año 2002 fue posible gracias a una combinación de factores tanto internos como externos. Entre los factores externos, la evolución de los precios de los *commodities* agrícolas (especialmente, del precio de la soja), ocupó un papel no menor, ya que le permitió al país importantes ingresos de divisas y recursos para el Estado, de gran utilidad para consolidar el resultado fiscal y externo, al tiempo de generar un superávit continuo en el mercado cambiario, que permitió apuntalar la estabilidad del peso argentino.

Cuando todo parecía indicar que el precio de los productos agrícolas, especialmente de los granos tocaría niveles históricos, la crisis financiera internacional desatada en 2008 cambió esta tendencia alcista. Durante los primeros meses de 2009 se registró una baja en la mayoría de los precios de los granos. La confirmación de que Estados Unidos y toda la zona euro estaban en recesión desde el último trimestre de 2008, sumado a que las estimaciones más optimistas, sobre el desempeño futuro de estas economías, apuntaban a que esto seguiría así durante todo 2009, presentaban un panorama de incertidumbre para los precios del sector agrícola.

A mediados de 2008, cuando el conflicto del campo en Argentina estaba en su momento cumbre, la amenaza de que el precio de los productos agrícolas

continuara su acelerado crecimiento, tenía su principal razón en los altos precios que registraban los precios del petróleo. A principios de junio de 2008 el West Texas (WTI)³⁶ registró un valor récord de 141,40 USD por barril. Al 5 de marzo de 2009, el mismo tipo de petróleo había reducido su precio al nivel de 43,56 dólares.

Vemos entonces que en los meses previos a la crisis del campo, los precios internacionales de los *commodities* agrícolas aceleraron su crecimiento, y ya con la crisis en marcha, alcanzaron sus niveles máximos históricos; hecho que considero el gobierno para defender el sistema de retenciones móviles instalado, ya que en aquellos momentos, el mercado preveía que los precios de los *commodities* agrícolas se mantendrían elevados por unos cuantos años, apoyados en el supuesto de la baja elasticidad de los mismos ante el declive económico (ello se basaba en la baja elasticidad en la demanda de los alimentos).

Pero sorprendentemente, al igual que lo ocurrido con otros *commodities* tales como los metales y la energía, los precios se derrumbaron hacia finales del tercer trimestre del 2008 y se han mantenido alejados de los máximos alcanzados hacia mediados de 2008. En el cuadro siguiente podemos ver el precio de los principales cereales negociados en Argentina durante los últimos años (2006- primer semestre 2010):

³⁶ West Texas Intermediate (WTI) es un promedio, en cuanto a calidad, del petróleo producido en los campos occidentales del Estado de Texas (Estados Unidos). Se emplea como precio de referencia para fijar el precio de otros petróleos crudos producidos en Medio Oriente o el mar del Norte (Petróleo Brent).

Bolsa de Cereales

Cotizaciones FOB Puertos Argentinos - Precio promedio anual

En dólares por tonelada

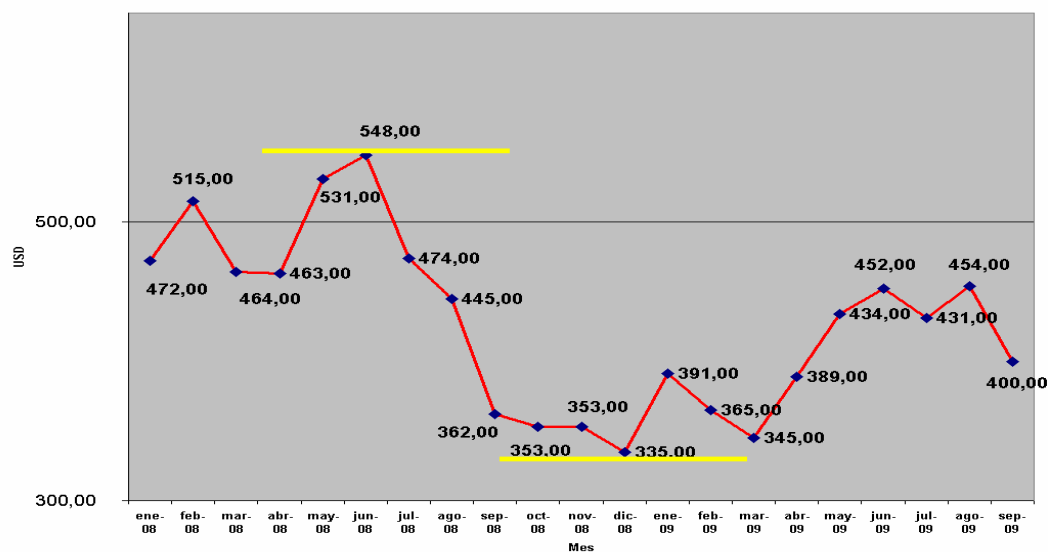
PRODUCTO	2006	2007	2008	2009	2010(#)
TRIGO	201,00	321,00	174,94	229,68	229,00
MAIZ	179,42	190,50	139,72	176,32	176,14
SORGO	150,47	163,28	72,67	158,58	130,86
SOJA	267,84	437,61	334,50	447,53	398,10
GIRASOL	270,00	476,67	305,56	370,00	380,00
ACEITE DE SOJA	665,42	1.030,11	617,44	863,79	825,38
PELLETS DE SOJA	195,21	342,22	282,56	376,11	330,10
ACEITE DE GIRASOL	666,42	1.281,94	633,44	905,47	859,29
PELLETS DE GIRASOL	87,05	163,00	90,00	160,00	140,00

(#) 1° Semestre

Fuente: Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Nótese que, en promedio, en el año 2008 la baja en el último trimestre del año marcó la suerte del mismo, por lo que el año 2007 se presenta entonces como el de mejor funcionamiento para los productos exportados.

Precios por TN FOB Promedio mensual Puertos Argentinos -



Si analizamos la evolución mensual del producto más importante de la economía Argentina, la soja, según los precios FOB por Tonelada pagados en los puertos argentinos, el techo se logra en junio 2008 con **548 USD/Tn**, mes a partir del cual se produce el derrumbe del precio hasta su mínimo de **335 USD/Tn** en diciembre del mismo año. Nótese que durante los meses que duró el conflicto del campo, marzo 2008 - julio 2008, el contexto internacional favorecía con precios altos la exportación de este producto, hecho que no fue ampliamente explotado a causa de las complicaciones que ocasionó el paro agropecuario. Por ello, muchos rotulan a nuestro país como el país de las “oportunidades perdidas”, ya que como país no aprovechamos la coyuntura internacional propicia.

Por ello 2008 será recordado como el año en que Argentina hizo de una oportunidad una crisis.

4.4. ¿Y si la resolución estuviera vigente?

Con la derogación de la resolución 125, las retenciones para la soja volvieron a una alícuota fija del **35 %**; para el girasol al **32 %**; para el maíz al **25 %** y para el trigo al **28 %**.

La resolución 180 limitó el régimen de compensaciones para pequeños productores de soja o girasol y para el transporte de granos producido en provincias extrapampeanas, entre otros puntos.

La resolución 181 repuso artículos de la resolución 184 de septiembre de 2007 relacionados con alícuotas de derivados de la soja; mientras que la 182 puso nuevamente en vigencia el esquema de retenciones fijas vigente a partir del 7 de noviembre del año 2007.

De este modo, la empresa que exportó entre el 11 de marzo y el lunes 28 de julio de 2008, pagó conforme el régimen de retenciones móviles que rigió entre esas fechas.

En los considerandos del Decreto que instruyó la derogación de las retenciones móviles, las autoridades nacionales rescatan la "*necesidad*" de que el país adopte un sistema de derechos de exportación "*variables o móviles*" a fin de asegurar "*la protección del interés de los que menos tienen*".

Asimismo, expresó que la decisión de dejar sin efecto la resolución 125 y sus modificatorias tiene por objeto la posibilidad de discutir la instrumentación en el futuro de un esquema de retenciones móviles "*en democracia y pluralidad, pero con instituciones que estén exentas de presiones*".

De igual modo, remarcaba la necesidad de lograr una "*equidad distributiva y también territorial*", además de una "*mayor equidad en las relaciones económicas*" que permitan una "*mejora en la distribución de los ingresos a favor de los que menos tienen*".

Además, volvió a hacer hincapié en la fuerte subida registrada por los precios de los alimentos a nivel internacional y la necesidad de preservar el poder de compra de los sectores de menores recursos dentro del mercado interno.

Si comparamos los dos escenarios, con y sin resolución 125; sobre la base de los valores oficiales de exportación fijados por ejemplo para el día 19 de julio de 2008 por la Secretaría de Agricultura, y tomando en cuenta el esquema determinado por la resolución 125, la soja -en 536 dólares la tonelada FOB- tributaria una alícuota de **45,6%**; el girasol -en 600 dólares la tonelada- una retención de **41,2%**; el maíz -en 228 dólares la tonelada- **26,2%**; y para el trigo -en 330 dólares la tonelada- también **26,2%**.

Es útil analizar entonces, en base al esquema de precios que siguió al conflicto, cuál sería la alícuota en ambos esquemas. En el cuadro siguiente se muestra la situación tomando precios promedio al mes de junio de cada año:

Cuadro Comparativo Retenciones móviles vs. Retenciones Fijas - Precios a Junio 2007-2010

Producto : SOJA							
	FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
jun-07	286 USD	47 USD	38,0%	200 USD	27,86%	35,00%	-7,14%
jun-08	548 USD	215 USD	81%	500 USD	46,33%	35,00%	11,33%
jun-09	438 USD	143 USD	72%	400 USD	38,89%	35,00%	3,89%
jun-10	403 USD	143 USD	72%	400 USD	36,02%	35,00%	1,02%

Producto : TRIGO							
	FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
jun-07	231 USD	40 USD	32%	200 USD	21,61%	28,00%	-6,39%
jun-08	365 USD	72 USD	48%	300 USD	28,27%	28,00%	0,27%
jun-09	240 USD	40 USD	32%	200 USD	22,00%	23,00%	-1,00%
jun-10	228 USD	40 USD	32%	200 USD	21,47%	23,00%	-1,53%

1. Por Res 26/08 y 28/08 del ME. de diciembre de 2008 se redujo su alícuota en 5 puntos

Producto : MAIZ							
	FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
jun-07	162 USD	0 USD	20%	0 USD	20,00%	25,00%	-5,00%
jun-08	268 USD	82,8 USD	93%	260 USD	33,67%	25,00%	8,67%
jun-09	185 USD	36 USD	45%	180 USD	20,68%	20,00%	0,68%
jun-10	175 USD	0 USD	20%	0 USD	20,00%	20,00%	0,00%

1. Por Res 26/08 y 28/08 del ME. de diciembre de 2008 se redujo su alícuota en 5 puntos

Producto : GIRASOL							
	FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
jun-07	295 USD	47 USD	29,0%	200 USD	25,27%	32,00%	-6,73%
jun-08	600 USD	247 USD	95%	600 USD	41,17%	32,00%	9,17%
jun-09	350 USD	76 USD	39%	300 USD	27,29%	32,00%	-4,71%
jun-10	380 USD	76 USD	39%	300 USD	28,21%	32,00%	-3,79%

Advertimos con cierto asombro que en la mayoría de los casos, si la Resolución 125 estuviese vigente, la alícuota pagada sería menor que la actual; por supuesto en un contexto de precios bajos. Solo en el caso de la soja el esquema actual es más beneficioso.

4.5. El nuevo mapa político. -Argentina avanza hacia el 2011

Tal como lo comentáramos, a la derrota del conflicto con el campo, el Gobierno asumió un revés electoral en las elecciones legislativas de junio de 2009. Otro error del Gobierno, en donde el ex presidente Néstor Kirchner se postulaba como primer candidato a diputado de la provincia de Buenos Aires (tradicional bastión peronista). El Gobierno planteó el resultado de las elecciones como un plebiscito sobre el modelo de gestión, y perdió con un 32,3% contra un 34,5% de su principal opositor Francisco De Narváez de la Unión-PRO.

Otro problema que enfrenta el matrimonio, es que tras la derrota electoral se multiplicaron las denuncias de corrupción contra el Gobierno. Una decena de causas involucran a Néstor Kirchner y Cristina Fernández. El enfrentamiento con los grandes medios de comunicación motivó una mayor difusión³⁷. El nivel de desgaste político que puedan generarle las acusaciones abre interrogantes sobre el futuro político de cara al 2011.

Sin embargo, el Gobierno se mantiene gracias a uno de los principales apoyos que le brinda la CGT (Confederación General del Trabajo)³⁸. En la actualidad, los sindicatos encabezados por el camionero Hugo Moyano representan una de las principales columnas del poder kirchnerista. Por ello, el llamado “PJ opositor” busca socavar el poder de la CGT y trata de dividir a los gremios para diluir el dominio oficialista.

³⁷ Principalmente con el llamado Grupo Clarín, cuyos principales accionistas son la familia Noble, dueños también de la empresa Papel Prensa S.A., única productora de pasta de papel del país.

³⁸ La Confederación General del Trabajo de la República Argentina (CGT) es la central sindical histórica de Argentina.

El Gobierno cuenta con menos poder político desde las elecciones de Junio 2009, ya que no cuenta con la mayoría legislativa. Ahora debe acordar con otros partidos para cualquier proyecto que pretenda aprobar en el Congreso. Su estrategia será mantener la iniciativa con propuestas que generen cortes en la oposición por razones ideológicas. La herramienta de última instancia es el veto presidencial.

Por otro lado, la oposición se encuentra obligada a unirse si pretende torcerle el brazo al oficialismo en el Congreso. Pero las divisiones en su interior se profundizarán a medida que aumente la disputa por las candidaturas para las elecciones presidenciales. Un grupo confluirá en torno de la postulación del vicepresidente Julio Cobos, otro alrededor del aspirante del peronismo opositor, ya sea Eduardo Duhalde o Carlos Reutemann, y otras fuerzas buscarán generar alternativas al bipartidismo, como posiblemente la Coalición Cívica, el Partido Socialista y el centroizquierda.

Otro hecho que complica el panorama electoral es que recientemente el Gobierno aprobó una reforma que vuelve obligatorias las elecciones internas abiertas³⁹ y simultáneas para seleccionar a los candidatos a presidente, senador y diputado. Se realizarán en agosto de 2011. De esa manera logró demorar la discusión por las candidaturas, que amenazaban con acelerarse en el interior del PJ (partido justicialista) y poner en jaque la jefatura de Néstor Kirchner. Su desaparición física el pasado mes de octubre, ha dejado un vacío político que su viuda intenta llenar; lo que vuelve aun más incierto el panorama electoral. Además obligará a discutir postulaciones en el interior del partido, donde aprovechando la memoria del ex presidente todavía el kirchnerismo se siente con respaldo mayoritario; pero tal como comentara en párrafos anteriores, la oposición justicialista (Ramón Puerta, los hermanos Saa, Carlos Reutemann, Eduardo Duhalde, Francisco de Narváez, Felipe Solá y Mario das Neves) estaría hoy por hoy más decidida a ir desde fuera del PJ que a competir en la interna.

³⁹ Fue aprobada en la última sesión parlamentaria del año 2009 antes que el gobierno perdiera la mayoría.

Vemos entonces que varios son los candidatos “presidenciables” para el 2011. El empresario Mauricio Macri, artífice de la victoria de De Narváez, el ya mencionado vicepresidente, Julio Cobos, y desde el seno del mismo peronismo, nuevamente ha aparecido en la escena policita, el “mentor” y “padre” del modelo kirschnerista, el ex presidente Eduardo Duhalde.

Si la política continúa orientándose hacia la construcción de 4 grandes alianzas políticas, todo indica que se llegará a una segunda vuelta electoral, ya que es muy difícil que la matemática proyectada permita que alguna de esas alternativas alcance el 40%. El sueño gubernamental de contar con el apoyo de todo el Peronismo (político y sindical), más todos los sectores como “Proyecto Sur”⁴⁰, Movimientos Sociales, Piqueteros, CTA, Solidaridad e Igualdad y Martín Sabatella, etc., cada día es mas imposible. Muchos de estos actores sienten que pierden parte de su futuro si ingresan en la lucha interna peronista y prefieren caminar hacia la construcción de una fuerza política autónoma de las internas de los dos partidos históricos mayoritarios.

Por otra parte, su decisión de hacia donde orientar sus votos en una hipotética segunda vuelta que no los encuentre presentes, tendrán un valor agregado que jamás tendrían si pactaran un acuerdo electoral cediendo posiciones.

No es una novedad que la alianza que encabece el Radicalismo y la que encabece el Peronismo disidente o Federal, terminarán, con o sin decisión política, agrupando sus votos hacia uno u otro lado si la segunda vuelta encontrara a alguno de ellos compitiendo eventualmente con el kirchnerismo. Ni unos ni otros conciben ni quieren imaginar cuatro u ocho años más del kirchnerismo sin Nestor Kirchner.

El futuro es incierto y aun falta poco más de un año para las elecciones, y no son pocos los problemas que el Gobierno aún le resta enfrentar, entre ellos la inflación

⁴⁰ Proyecto Sur es un movimiento político, social y cultural que ubica el respeto a la condición humana sobre cualquier otra consideración. Su máximo referente político es el cineasta Fernando Pino Solanas

que crece día a día. Pero quien sea que gane, el próximo presidente sin duda será procampo, si es que ha aprendido la lección.

Conclusión

A lo largo del trabajo se ha intentado mostrar las causas, desarrollo y consecuencias del conflicto con el campo. El análisis ha merecido distintos enfoques.

Desde la óptica estrictamente económica, luces y sombras, mayor recaudación para el Gobierno, menores ingresos para los productores. Beneficios para los productores en un país “sojizado”; perjuicios para el resto de la población con el agravante de las consecuencias ambientales del bendito cultivo. Y cada sector defendiendo sus intereses, sin intentar tener una visión global o integradora del problema.

Desde el enfoque social, la histórica y eterna lucha por la distribución de la riqueza. Parece justo y lógico que los más ricos aporten más para ayudar a los más pobres. Y aquí es donde aparece el Estado nacional como el principal responsable de lograr esto. Pero fue justamente el Estado nacional quien propició el conflicto con la polémica medida. Con su actitud soberbia y obcecada enrareció el clima, cerrando las vías de posibles acuerdos. Porque el Estado nacional tiene muchas herramientas para poder incrementar la recaudación; las retenciones son solo una forma. El gobierno erró una y otra vez en el manejo del conflicto, resultado perdedor políticamente; su “estilo k” que en otras ocasiones le resultó provechoso, esta vez fue su principal enemigo.

Si la sociedad se manifestó, si el ciudadano común se movilizó, fue más porque los cortes de ruta, el desabastecimiento e incremento de precios, interferían con su ritmo normal de vida, y no por una verdadera y comprometida participación

ciudadana en la contienda. Nuevamente como en el 2001⁴¹ salieron las cacerolas a la calle, y nuevamente desaparecieron de la calle cuando todo terminó.

Desde la mirada política del conflicto, se pudo ver una gran cantidad de posturas. Algunas comprometidas con lo social, pero en su mayoría solo con intereses sectoriales o intentando aprovechar la situación para obtener un rédito político.

Y entre tantos desaciertos, la cuota de cordura la puso el vicepresidente Cobos, el que con buen criterio entendió que la salida del conflicto era el diálogo, no el enfrentamiento. Haciendo una buena lectura de la situación instó al Gobierno a reflexionar sobre la medida para encontrar otras alternativas; y ante el autismo del resto del ejecutivo, tuvo que votar en su contra. Logrando como “efecto colateral” su posicionamiento político que Cobos actualmente está explotando y potenciando con miras a las elecciones presidenciales del año 2011.

La crisis de los casi 130 días, si de algo sirvió fue para demostrar las falencias que aun aquejan a nuestro país. El conflicto solo se circunscribió a defender mezquinamente los intereses de algunos sectores de la sociedad, que por cierto no son los más necesitados. La dimensión social que tomó el conflicto no fue aprovechada para discutir lo que realmente es importante; pensar y planificar en el mediano y largo plazo.

Plantear por ejemplo una reforma de fondo en el sector agropecuario, reforma que garantice una distribución mas justa de sus ganancias.

Pensar de qué manera terminar con la pobreza y el hambre en un país que curiosamente está dotado de infinidad de recursos.

⁴¹ Los “cacerolazos” nacieron en la crisis del 2001 cuando el Gobierno instauró el “corralito” privando a la gente de la disponibilidad de sus depósitos bancarios.

*"La Argentina de hoy es un país inmensamente rico lleno de pobres"*⁴², decía recientemente y con razón, quien fuera uno de los integrantes de la Mesa de enlace; Hugo Biolcati.

Pobreza, salud, educación, son los temas que merecen grandes discusiones y consenso para definir el proyecto de país que queremos. Discusiones a las que todos estamos llamados y en las cuales tenemos la obligación de participar.

Así podremos dar un ejemplo de madurez cívica, y citando las palabras del vicepresidente Cobos en su momento más difícil, "que la historia nos juzgue".

⁴² expresó el titular de la Sociedad Rural Argentina, Hugo Biolcati, durante la inauguración de la 124ª exposición agropecuaria de Palermo, el 1 de agosto de 2010.

Bibliografía



Normativa consultada:



ARGENTINA, Constitución Nacional, www.infoleg.gov.ar



ARGENTINA, Leyes y Decretos, www.infoleg.gov.ar



ARGENTINA, Código Aduanero , Ley 22415, www.infoleg.gov.ar



ARGENTINA, Resoluciones Afip-DGA. www.afip.gov.ar



ARGENTINA, Resoluciones del Ministerio de Economía, www.mecon.gov.ar



ARGENTINA. Resoluciones del Ministerio de Agricultura , ganadería y pesca http://www.minagri.gob.ar/new/0-0/index/otros_sitios/index.php



Bibliografía consultada:



ARESE, Félix Héctor: *Introducción al Comercio Exterior*. Cordoba: Norma, 2007



BIBILONI, Mario Jorge: *Régimen Cambiario de los cobros anticipados de exportaciones*. Buenos Aires: Errepar, 2007



BIBILONI, Mario Jorge: *Principios Básicos de la imposición en Sede Aduanera*. Buenos Aires: Errepar, 2008



CORTI, Arístides H.M.: “*Acerca de las retenciones a la exportación de productos agrarios*” En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009.Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009.



FRATALOCHI, Aldo: *Comercio exterior, Temas Fundamentales*. Buenos Aires: Ediciones Jurídicas, 2005

- FRATALOCHI, Aldo: *Cómo exportar e importar*. 7ma ed. Buenos Aires: Errepar, , 2008
- LUDUEÑA, Gabriel E.: *“Los derechos de exportación en la jurisprudencia Argentina a partir de su reinstalación. Análisis del principio de ley”* En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009. Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009.
- MAKUC, Adrián; ABLIN, Eduardo: *Comercio exterior argentino*. Buenos Aires: Errepar , 1998
- MIGUEZ, Adrián M.: *“Acerca de la naturaleza de los derechos de aduana: los derechos de exportación”* En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009.Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009.
- STEIMBERG, Alfredo R.: *Tributación en el Comercio Exterior*. Buenos Aires: Aplicación tributaria, 2008
- SCHURIG, Harry.: *“Aspectos controvertidos sobre los derechos de exportación en la Argentina”* En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009.Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009.
- TOZZINI, Gabriela I.: *“Derechos de exportación (retenciones). Naturaleza jurídica. Características. Aplicación del principio constitucional de reserva de ley”* En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009.Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009
- VIALE, Eduardo O.: *“Derechos de exportación: de la polémica pública al intento de un análisis riguroso”* En: II Jornadas Internacionales de Derecho Aduanero.1ª ed. Buenos Aires 11,12 y 13 de Agosto de 2009.Asoc. Argentina de Estudios Contables, 2009.



Artículos consultados:

- BALAN, Osvaldo y otros: *“La actividad agropecuaria, aspectos impositivos, comerciales y laborales”*. Buenos Aires: La Ley. 2004
- BIBILONI, Mario Jorge: *“Acerca de los derechos de exportación, sus fundamentos legales e implicaciones”*. Buenos Aires. La Ley, Suplemento Especial; abril 2008.
- GUERRERO, Miguel Ángel y HARRISBERGER, Laura B.: *“Los derechos de exportación y la actual crisis del campo”*. Buenos Aires: Ley Litoral; mayo 2008
- GARRIGA Marcelo y ROSALES, Walter: *“Efectos Asignativos, Distributivos y Fiscales de las Retenciones a las Exportaciones”* doc. 78. agosto 2008. (en línea) En: Facultad de Cs. Económicas, Universidad de la Plata, Buenos Aires,
- LASCELLI, Miguel Ángel: *“Aportes técnicos para la discusión de las retenciones a la exportación de los granos oleaginosos y cerealeros”*. Mayo 2008. (en línea) En: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Buenos Aires, disponible en http://www.inta.gov.ar/reconquista/info/documentos/economia/Informe_%20Aportes_Discusi%C3%B3n_%20Retenciones_%20Exportaci%C3%B3n_%20Granos.htm (fecha de consulta 10 de abril de 2010)
- LESCANO, Pablo y otros: *“Las Retenciones a las exportaciones”*. Buenos Aires: La Ley, Suplemento Especial; abril 2008



Fuentes en Internet:

- Centro de Economía Internacional, www.cei.gov.ar
- Consultora Ecolatina, www.ecolatina.com

- Diario Ámbito Financiero, www.ambito.com.ar
- Diario Clarín, www.clarin.com.ar
- Diario La Nación, www.lanacion.com.ar
- Diario Los Andes, www.losandes.com.ar
- Diario Perfil, www.perfil.com
- Fundación Mediterránea, www.ieral.org
- Infocampo, www.infocamp.com.ar
- Latinforme, www.latinforme.com

Anexos

Anexo I

Determinación del Derecho de Exportación

Caso 1:

Situación: tasa nominal retención a las Exportaciones (tn) **5%**

Cálculo:

- 1 Valor Aduanero declarado por el exportador (VA)
Valor Fob(Inconterms 2000)- Bs.As. -Argentina **150.000 USD**

- 2 Determinación del Coeficiente de Ajuste:

$$\text{Coef} = 1 - \frac{Tn}{100 + Tn} = 1 - \frac{5\%}{100\% + 5\%} = 95,2381\%$$

- 3 Base Imponible Aduanera (Coef. X Valor Aduanero) **142.857 USD**

- 4 **Derecho de Exportación (Base Imponible x tn) 7.143 USD**

Caso 2:

Situación: tasa nominal retención a las Exportaciones (tn) **10%**

Calculo:

- 1 Valor Aduanero declarado por el exportador (VA)
Valor FOB (Inconterms 2000)- Bs.As. -Argentina **150.000 USD**

- 2 Determinación del Coeficiente de Ajuste:

$$\text{Coef} = 1 - \frac{Tn}{100 + Tn} = 1 - \frac{10\%}{100\% + 10\%} = 90,9091\%$$

- 3 Base Imponible Aduanera (Coef. X Valor Aduanero) **136.364 USD**

- 4 **Derecho de Exportación (Base Imponible x tn) 13.636 USD**

Anexo II

Cuadro Comparativo Retenciones móviles vs. Retenciones Fijas

Producto : SOJA

FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
125 USD	0 USD	23,5%	0 USD	23,50%	35,00%	-11,50%
225 USD	47 USD	38%	200 USD	25,11%	35,00%	-9,89%
325 USD	85 USD	58%	300 USD	30,62%	35,00%	-4,38%
425 USD	143 USD	72%	400 USD	37,88%	35,00%	2,88%
525 USD	215 USD	81%	500 USD	44,81%	35,00%	9,81%
625 USD	296 USD	95%	600 USD	51,16%	35,00%	16,16%

Producto : TRIGO

FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
225 USD	40 USD	32%	200 USD	21,33%	20,00%	1,33%
325 USD	72 USD	48%	300 USD	25,85%	20,00%	5,85%
425 USD	120 USD	79%	400 USD	32,88%	20,00%	12,88%
525 USD	120 USD	79%	400 USD	41,67%	20,00%	21,67%
625 USD	278 USD	95%	600 USD	48,28%	20,00%	28,28%

Producto : MAÍZ

FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
125 USD	0 USD	20%	0 USD	20,00%	23,00%	-3,00%
210 USD	36 USD	45%	180 USD	23,57%	23,00%	0,57%
250 USD	54 USD	72%	220 USD	30,24%	23,00%	7,24%
290 USD	83 USD	93%	260 USD	38,17%	23,00%	15,17%
325 USD	120 USD	95%	300 USD	44,23%	23,00%	21,23%

Producto : GIRASOL

FOB	VB	AM	VC	%Alic R.Mov	%Alic.Fija	%Diferencia
125 USD	0 USD	23,5%	0 USD	23,50%	32,00%	-8,50%
225 USD	47 USD	29%	200 USD	24,11%	32,00%	-7,89%
325 USD	76 USD	39%	300 USD	26,38%	32,00%	-5,62%
425 USD	115 USD	54%	400 USD	30,24%	32,00%	-1,76%
525 USD	169 USD	78%	500 USD	35,90%	32,00%	3,90%
625 USD	247 USD	95%	600 USD	43,32%	32,00%	11,32%

Anexo III

Resolución 125/2008

Derechos de exportación. Fórmula de determinación aplicable a determinadas posiciones arancelarias correspondientes a cereales y oleaginosas.

Bs. As., 10/3/2008

VISTO el Expediente Nº S01:0084268/2008 del Registro del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION, y

CONSIDERANDO:

Que por el Artículo 16 del Decreto Nº 509 de fecha 15 de mayo de 2007 y sus modificaciones se establece el derecho de exportación aplicable a las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) consignadas en el Anexo XIV de esa norma.

Que mediante las Resoluciones Nros. 368 y 369 de fecha 7 de noviembre de 2007 del MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION se modificaron los derechos de exportación de determinadas mercaderías.

Que los precios internacionales de cereales y oleaginosas han registrado un significativo aumento en los últimos años, con una elevada volatilidad de sus tasas de variación interanual.

Que la persistencia de un escenario semejante podría repercutir negativamente sobre el conjunto de la economía a través de mayores precios internos, menor equidad distributiva y una creciente incertidumbre en lo que respecta a las decisiones de inversión del sector agropecuario.

Que la modificación propuesta del esquema de derechos de exportación aplicables a un subconjunto clave de cereales y oleaginosas constituye una herramienta apropiada para solucionar los problemas previamente mencionados.

Que la Dirección General de Asuntos Jurídicos del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN ha tomado la intervención que le compete.

Que la presente medida se dicta en función de lo previsto en la Ley Nº 22.415 (Código Aduanero), en la Ley de Ministerios (texto ordenado por Decreto Nº 438/92) y sus modificaciones, y en uso de las facultades conferidas por los Decretos Nros. 2752 de fecha 26 de diciembre de 1991 y 2275 de fecha 23 de diciembre de 1994 y sus modificatorios.

Por ello,

EL MINISTRO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN

RESUELVE:

Artículo 1º — El derecho de exportación aplicable a las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) que se consignan en la planilla que, como Anexo, forma parte integrante de la presente resolución será determinado de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$d = \frac{VB + AM(FOB - VC)}{FOB} \times 100$$

donde:

d = Alícuota del derecho de exportación.

VB = Valor Básico, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

AM = Alícuota Marginal, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

VC = Valor de Corte, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 2º a 5º de la presente resolución.

FOB = Precio FOB oficial informado por la Dirección de Mercados Agroalimentarios de la SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTOS del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN.

Art. 2º — Los valores expresados en la fórmula definida en el Artículo 1º de la presente resolución, aplicables a las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias referenciadas con las letras A y B en la planilla que, como Anexo, forma parte de la presente resolución, surgirán de la tabla que se consigna a continuación, para cada rango de precios FOB oficiales:

Rango de precios FOB (U\$S / tn)		VB (U\$S)	AM (%)	VC (U\$S)
Más de	A			
0	200	0	20	0
200	300	40	32	200
300	400	72	48	300
400	600	120	79	400
600	en adelante	278	95	600

Art. 3º — Los valores expresados en la fórmula definida en el Artículo 1º de la presente resolución, aplicables a las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias referenciadas con las letras C y D en la planilla que, como Anexo, forma parte integrante de la

presente resolución, surgirán de la tabla que se consigna a continuación, para cada rango de precios FOB oficiales:

Rango de precios FOB (U\$S / tn)		VB (U\$S)	AM (%)	VC (U\$S)
Más de	A			
0	180	0	20	0
180	220	36	45	180
220	260	54	72	220
260	300	82,8	93	260
300	en adelante	120	95	300

Art. 4º — Los valores expresados en la fórmula definida en el Artículo 1º de la presente resolución, aplicables a las mercaderías comprendidas en la posición arancelaria referenciada con la letra E en la planilla que, como Anexo, forma parte integrante de la presente resolución, surgirán de la tabla que se consigna a continuación, para cada rango de precios FOB oficiales:

Rango de precios FOB (U\$S / tn)		VB (U\$S)	AM (%)	VC (U\$S)
Más de	A			
0	200	0	23,5	0
200	300	47	38	200
300	400	85	58	300
400	500	143	72	400
500	600	215	81	500
600	en adelante	296	95	600

Art. 5º — Los valores expresados en la fórmula definida en el Artículo 1º de la presente resolución, aplicables a las mercaderías comprendidas en la posición arancelaria referenciada con la letra F en la planilla que, como Anexo, forma parte integrante de la presente resolución, surgirán de la tabla que se consigna a continuación, para cada rango de precios FOB oficiales:

Rango de precios FOB (U\$S / tn)		VB (U\$S)	AM (%)	VC (U\$S)
Más de	A			
0	200	0	23,5	0
200	300	47	29	200
300	400	76	39	300
400	500	115	54	400
500	600	169	78	500
600	en adelante	247	95	600

Art. 6º — Instrúyase a la SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTOS a que tome los recaudos necesarios para informar diariamente a la Dirección General de Aduanas dependiente de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN, los precios FOB oficiales necesarios para el cálculo de los derechos de exportación establecidos en la presente resolución.

Art. 7º — Para las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) consignadas en la siguiente tabla, el derecho de exportación resultará de restar a la alícuota aplicable a la mercadería de referencia los puntos porcentuales diferenciales que en cada caso se indican.

La alícuota aplicable a la mercadería de referencia se calculará de acuerdo a lo establecido en los Artículos 1º a 5º de la presente resolución, utilizando el precio FOB oficial de la mercadería de referencia informado por la Dirección de Mercados Agroalimentarios de la SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTOS.

NCM	Mercadería de referencia	Diferencial en puntos porcentuales
1101.00.10	1001.90.90	10
1208.10.00	1201.00.90	3
1507.10.00	1201.00.90	4
1507.90.11	1201.00.90	4,5
1507.90.19	1201.00.90	4
1507.90.90	1201.00.90	4
1512.11.10	1206.00.90 (1)	4
1512.19.11	1206.00.90 (1)	4,5
1512.19.19	1206.00.90 (1)	4
1517.90.10 (2)	1201.00.90	4,5
1517.90.90 (3)	1201.00.90	4
1901.20.00 (4)	1001.90.90	10
1901.90.90 (4)	1001.90.90	10
2304.00.10	1201.00.90	3
2304.00.90	1201.00.90	3
2306.30.10	1206.00.90 (1)	2
2306.30.90	1206.00.90 (1)	2

(1) Excluidas la semilla de girasol tipo confitería y la semilla de girasol descascarada.

(2) Únicamente las mezclas que contengan aceite de soja.

(3) Únicamente las mezclas, preparaciones alimenticias y demás productos que contuvieren aceite de soja.

(4) Únicamente preparaciones a base de harina de trigo (excluidas las pastas en forma de discos y demás formas sólidas similares y preparaciones para la elaboración de tortas, bizcochuelos y productos de repostería similares, en envases de contenido neto inferior o igual a UN KILOGRAMO (1 kg)) con agregado de ingredientes, incluso de sal en cualquier proporción.

Art. 8º — Sustitúyase, para las posiciones arancelarias alcanzadas por los Artículos 1º y 7º precedentes, los derechos de exportación consignados en el Anexo XIV del Decreto Nº 509 de fecha 15 de mayo de 2007 y sus modificaciones, por los que en la presente resolución se establecen.

Art. 9º — La presente resolución comenzará a regir a partir del día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 10. — Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese. — Martín Lousteau.

ANEXO

	N.C.M.
A	1001.10.90
B	1001.90.90
C	1005.90.10 (1)
D	1005.90.90
E	1201.00.90
F	1206.00.90 (2) y (3)

(1) Excepto maíz pisingallo que tributará un derecho de exportación del CINCO POR CIENTO (5%).

(2) Excepto semilla de girasol tipo confitería, que tributará un derecho de exportación del DIEZ POR CIENTO (10%).

(3) Excepto semilla de girasol descascarada, que tributará un derecho de exportación del CINCO POR CIENTO (5%).

Anexo IV

Discurso del vicepresidente Julio Cobos ante la Cámara de Senadores en la madrugada del 17 de julio de 2008

"El país nos está mirando. Hay gente en las plazas y en las calles, esperando una respuesta. Una respuesta que no debe traducirse en una victoria o en una derrota. Para que se preserve la institucionalidad, la paz social y el consenso. Obviamente el consenso no está presente. Está el país partido, esta es la verdad. Están todos, nuestros hijos. Están todos preocupados. A mí me han tocado momentos difíciles en la vida. Cuando tenía 23 años se le ocurrió a dos presidentes de facto llevar al país casi a una guerra por el conflicto en el Beagle. Estaba en la universidad y me vi envuelto casi en ese conflicto. Podía haber sido catastrófico para Argentina y para Chile. No podía entender por qué estaba ahí. Después sucedieron muchas cosas en mi vida. Eso me marcó a fuego. La historia me hizo gobernar una provincia importante, Mendoza. Hoy debe ser el día más difícil de mi vida, junto con aquellos momentos que viví en la juventud. No sé por qué el destino me pone en esta situación. Obviamente para un hombre de carne y hueso, con sentimientos y emociones como todos ustedes, hace que uno se genere contradicciones. Es así.

No es la situación que se vivió en el 2001, donde la gente pedía que el Gobierno se fuera porque no había cumplido las expectativas. Por eso cuando asumió el Presidente de ese entonces después de una transición traumática, todos comenzamos a recuperar la esperanza y todos apostamos a consolidar el crecimiento, a consolidar el esfuerzo, el sacrificio. Así poco a poco comenzamos a recuperar un gran país, el que tenemos, el que fue fruto del trabajo de muchos inmigrantes, mis abuelos. Mi abuelo cosechaba. Salía con la casilla y demoraba 15 días para volver, porque trabajaba en el campo. Otros, empleados del ferrocarril. Todos supieron construir metas colectivas. Diferentes razas, religiones, son las ventajas que tiene nuestro país, que no tiene ningún otro. Que no haya diferencias raciales y religiosas. Parece que nos cuesta ponernos de acuerdo. Nos cuesta entenderlo. Por eso cuando veíamos que este país crecía, este país se

alejaba de cualquier riesgo como el que vivimos en el 2001, un grupo de hombres y mujeres, a lo mejor de distintos partidos, creímos en esto que llamamos la Concertación. A algunos nos costó y mucho, la expulsión de un partido en el cual milité. Pero lo hicimos convencidos que teníamos que aportar entre todos. A sortear las diferencias. Había crisis en los partidos políticos. Habían perdido esa representatividad.

Hay hombres del oficialismo que están pensando distinto. Hay hombres de la oposición que también piensan distinto. Estoy seguro que lo que está esperando la ciudadanía, el campo, el gobierno, la gente, nuestros hijos, todos es que de aquí salga una solución consensuada. Una solución en la cual esta excepcionalidad que me da la Constitución que el vicepresidente de la nación tenga que traer la solución que no todos están esperando. Y créanme que está en mí el mejor de los anhelos como para que el Gobierno que encabeza la Presidenta de los argentinos sea el mejor de todos, pero ella delegó en el Congreso la solución de este conflicto. Se avanzó bastante en la Cámara de Diputados y se llega hoy aquí para que de alguna manera hayan realizado su aporte, definan quienes representan a las provincias argentinas.

En esta circunstancia y en estos días que hemos vivido, yo puse ahí como ejemplo algunas cosas que se lograron con el consenso, con los acuerdos. Por eso fue la idea mía de convocar a los gobernadores. Así avanzamos en leyes importantes que permitieron resolver temas importantes.

Yo sé que formo parte de este Gobierno. Que vengo de otro sector, de otro espacio político. Que por ahí me permite disentir de algunas cosas. Esto es pluralidad. Actuar en base a mis convicciones. Por eso he hecho todo lo posible, a veces anticipadamente y con críticas, lo entiendo. Pero sabía que este tema debía

llegar lo más consensuado posible. Obviamente no llegó así, da cuenta de ello este resultado.

La ciudadanía no está esperando que desempate el presidente del Senado. Lo que está esperando, a mi humilde entender, es que de acá salga algo consensuado. Y yo sé que está en el ánimo de todos ustedes aportar a este consenso. Ha habido varios proyectos. Y ninguno termina de convencer porque no se ha podido unificar en las comisiones, a pesar de haber recibido a distintos actores. Yo sé que uno tiene una responsabilidad institucional en estos momentos. Sé que tengo que, con mi palabra o con decisión de ustedes, tengo que aportar para fortalecer a un Gobierno, para encontrar una solución y dar tranquilidad a todos los argentinos que quieren vivir en paz. Porque sabemos que las cosas están bien. Y que este tema ha generado esta división resulta inexplicable, inentendible, como a muchos argentinos.

Yo les quiero hacer un pedido. Quiero que evalúen la posibilidad de un cuarto intermedio para encontrar una solución que espera la ciudadanía sin mezquindades de ningún sector, porque el país está mirándonos. En el sector del oficialismo ha habido mucha gente que ha pensado distinto. No por ello tiene que ser un impedimento para entendernos. Los representantes de las provincias están divididos. Yo les pido al bloque del oficialismo que evalúe esta posibilidad. Y a los sectores de la oposición la responsabilidad que hoy nos demanda la historia, las circunstancias. El país nos está pidiendo que nos pongamos de acuerdo. Y quizás necesitamos más tiempo para alcanzar el consenso. Que dé la respuesta que el pueblo argentino está esperando. Se lo pido en nombre de muchos argentinos que, creo, están esperando el mayor acuerdo posible para terminar este conflicto y para mirar hacia adelante.

Yo tengo que acompañar por la institucionalidad, por el riesgo que esto implica. Mi

corazón dice otra cosa y no creo que esto sea el motivo para poner en riesgo el país, la gobernabilidad, la paz social. Quiero seguir siendo el vicepresidente de todos los argentinos, el compañero de fórmula hasta 2011 con la actual presidenta de los argentinos. Vuelvo a decir que es uno de los momentos más difíciles de mi vida. No percibo ningún interés. Estoy expresando lo que mis convicciones, sentimientos empujan a la decisión. Yo creo que la presidenta de los argentinos me va a entender. No creo que nos sirva una ley que no es solución a este conflicto. La historia me juzgará no sé cómo. Pero espero que esto se entienda. Soy un hombre de familia como todos ustedes, con una responsabilidad en este caso. No puedo acompañar. Y esto no significa que estoy traicionando a nadie. Estoy actuando en forma a mis convicciones. Yo le pido a la presidenta de los argentinos que tiene la oportunidad de enviar un nuevo proyecto que contemple todo lo que se ha dicho, todos los aportes que se han brindado, gente afuera y aquí mismo. Que la historia me juzgue. Pido perdón si me equivoco. Mi voto no es positivo."