

La relación entre los Derechos de Propiedad Intelectual y el comercio internacional.

Indice

1. Introducción	4
2. Análisis de los trabajos anteriores en este tema	6
3. Hipótesis de trabajo: Objeto de la tesina	8
4. Metodología utilizada	9
Dificultades encontradas	11
5. Conceptos teóricos	12
5.1. La propiedad industrial	12
5.2. La Patente	13
5.3. La marca	14
5.4. Los Dibujos y los modelos industriales	16
5.5. Las indicaciones geográficas	16
5.6. El derecho de autor y los derechos conexos	17
5.7 Secretos Comerciales	18
6. Contexto	20
6.1. La globalización de la economía	20
6.2. Las innovaciones de las compañías	20
6.3. Los cambios en la manera en que los negocios operan	21
7. La propiedad intelectual y la protección otorgada por los estados	22
7.1. La Unión Europea (25)	22
7.1.1. La Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos)	24
7.1.2. La Oficina Europea de Patentes	25
7.2. Rusia	26
7.3. Estados Unidos	26
7.4. Canadá	27
7.5. Brasil	28
7.6 Argentina	28
7.7 México	28
7.8. China	29
8. Conclusiones preliminares en relación con la protección ofrecida por los estados	31
8.1. Protección en materia de patentes	31
8.2. Protección en materia de marcas	32
8.3. Protección de los diseños	33
8.4. Protección en materia de Derechos de autor	33
8.5. Protección en materia de indicadores geograficos	34
9. La protección de los derechos de protección intelectual otorgada por organismos internacionales	35
9.1. La Organización Mundial de Protección Intelectual	35
9.2. La Organización Mundial de Comercio	37
9.3. La Cámara de Comercio Internacional (CCI)	41
10. Protección adecuada de los derechos de protección intelectual e individual	43
10.1. Definición de protección adecuada- Historicamente	44
10.2. Definición de protección adecuada por parte de los detentores de los derechos	46
11. Conclusiones	49
11.1. Efectos de la aplicación del tratado ADPIC	49
11.2. La propiedad intelectual y las empresas	50
11.2.1. Dificultades con que se enfrentan las empresas a la hora de hacer valer sus derechos	50
Falta de consistencia a nivel internacional	51
11.2.2 Pequeñas y Medianas Empresas	51
11.2.3. Consideraciones de las empresas en materia de los DPI a la hora de adentrarse en nuevos mercados	52

12. Anexos	54
12.1. Legislación actual en materia de protección de DPI.....	54
12.2 Listado de los principales acuerdos internacionales que los detentores de los derechos consideran indispensables	57
12.3. Cuestionario utilizado en los contactos con las organizaciones internacionales y empresariales.....	57
13. Bibliografía consultada.....	60

1. Introducción

En los últimos años venimos observando un importante aumento en las demandas de reconocimiento y aplicación de los Derechos de Propiedad Intelectual (DPI), (registro de marcas, aprobación de patentes, designaciones de indicadores geográficos, etc.) tanto en Estados Unidos como en la Unión Europea. Podríamos decir que este aumento responde a causas tales como:

- La influencia del desarrollo de Internet y de la economía “knowledge-based” sobre las empresas;
- La globalización de la economía;
- Y el crecimiento del comercio internacional en general y de la inversión extranjera en particular.

Los empresarios esperan que a la hora de vender sus productos en mercados extranjeros, la protección que disfrutaban en su mercado doméstico sea extendida a esos mercados. Por otro lado a menudo, y sobre todo en los últimos años, se enfrentan a desafíos directamente relacionados con la protección de sus DPI tales como la piratería o la falsificación de sus productos tanto en las transacciones realizadas a través de Internet como a través de métodos tradicionales.

Las empresas deben además tener en cuenta la forma en que los diferentes organismos y administraciones consideran estos derechos, y las distintas inclinaciones de estas a proteger las demandas de los detentores de las marcas o patentes versus las de otras partes que podrían haber hecho un mal uso de las mismas, o que incluso podrían haber denunciado un monopolio encubierto por dichos derechos.

Las administraciones, tanto nacionales como regionales, han intentado encontrar un equilibrio entre las demandas de los detentores de los derechos y la necesidad y el deseo de fomentar un mercado lo más competitivo posible. En ciertos casos tales como en el de la Unión Europea, este equilibrio se ve dificultado además por la necesidad de armonizar la interpretación y aplicación de estos derechos. Así, históricamente países tales como Francia u Holanda han tendido a favorecer las demandas de los detentores de las marcas o de las patentes mientras que la interpretación realizada por países tales como el Reino Unido ha sido menos liberal.

Por otro lado, el coste de esta protección es diferente en las diferentes regiones y países lo cual puede influir en la decisión de las empresas de introducirse en un mercado determinado.

Los principales objetivos de esta tesina eran los siguientes:

- Profundizar en el conocimiento de los DPI
- Profundizar en el conocimiento de la protección otorgada a estos derechos por parte de los diferentes países y regiones del mundo, especialmente aquella protección otorgada por instituciones regionales tales como la Unión Europea, etc.
- Analizar las ventajas (y posibles desventajas) que un nivel alto de protección de estos derechos conlleva tanto para las empresas como para los mercados nacionales.
- Analizar los instrumentos utilizados/propuestos por diferentes instituciones (públicas y privadas; nacionales e internacionales) para que el nivel de protección promueva el desarrollo de estos derechos.
- Analizar los instrumentos utilizados/propuestos por diferentes instituciones relacionados con los derechos de protección industrial e intelectual a fin de promover el desarrollo del comercio internacional.
- Analizar los instrumentos utilizados/propuestos por los estados a fin de comprobar que un nivel de protección adecuado promueve el desarrollo de los derechos de protección intelectual.

La principal referencia institucional en esta materia es la Organización Mundial de la Protección Intelectual (OMPI), la cual ha desarrollado un importante trabajo en materia de acuerdos y convenios con el fin de lograr una cierta armonización a nivel internacional. Especialmente importante es el trabajo realizado por la OMPI en relación con nuevos desafíos tales como Internet. Igualmente la Cámara de Comercio Internacional (CII) y la Organización Mundial del Comercio (OMC) han realizado importantes trabajos en esta materia.

Por otro lado hay que tener en cuenta la labor realizada en materia de legislación sobre esta materia por organizaciones tales como la Unión Europea o la US Patent and Trademark Office (USPTO).

En relación con las incógnitas que la presente tesina pretendía despejar podemos indicar de forma sumaria que:

- Los detentores de los derechos consideran que la protección adecuada, o tal vez deberíamos decir la mínima, es la aplicación del acuerdo ADPIC de la OMC;
- Los países que cuentan con un alto grado de protección tales como la Unión Europea o los Estados Unidos, si favorecen la inversión extranjera, pero paradójicamente también encontramos que países, tales como China, con un nivel bastante bajo de protección, son particularmente atractivos para las compañías.

2. Análisis de los trabajos anteriores en este tema

A la hora de analizar los trabajos anteriores realizados sobre la relación entre los DPI y el comercio internacional, me he centrado en los siguientes:

- Rapp y Rozek estudiaron la relación entre la fortaleza de un sistema de protección de DPI y las “variables modernas” tales como el producto interior bruto (PIB), el acceso a la electricidad, y factores de salud. En sus conclusiones indican que unos DPI fuertes pueden llevar a la modernidad o que los estados más “modernos” podrían adoptar DPI más fuertes a medida que la economía avanzaba. Sin embargo también se dieron cuenta de que países tales como Holanda y Suiza no adoptaron medidas en materia de patentes hasta 1912 y 1907 respectivamente (implicando que la misma situación se daría al final y al principio del siglo), cuando sus economías estaban ya bien avanzadas.
- Ginarte y Park concentraron su trabajo en identificar los determinantes del nivel de protección otorgado a las patentes por un país determinado. Utilizando su propio tablero los autores encontraron una fuerte correlación entre la “fuerza” de los DPI y el PIB per capita en un periodo de cinco años. Sin embargo estos autores también añadieron las variables representando el desarrollo económico (gasto en investigación y desarrollo, libertad de mercado, apertura, etc) y en esos casos, la relación se rompía. Dividiendo la muestra de 48 países en dos muestras basadas en el PIB, la fortaleza de los DPI se entiende mejor por su relación con el gasto en investigación y desarrollo realizado por los países más ricos, que según los autores, tienen más para proteger. Ellos también argumentan que en los países más pobres la mayoría del gasto en investigación y desarrollo se realiza por parte del sector público el cual puede no ser un promotor directo de los DPI como lo sería el sector privado.
- Seyoum examinó la relación entre la inversión directa extranjera y los DPI desde una perspectiva de control gubernamental; pueden, se cuestionaba, los gobiernos influenciar la investigación directa extranjera a través de una política macroeconómica o fortaleciendo los DPI? Él consideraba que los DPI estaban tomando una importancia cada vez mayor a medida que, los productos basados en tecnologías suplantan a los recursos naturales en la creación de la riqueza nacional. Tomando una muestra de 27 países durante el periodo de 1975 a 1990 el autor utilizó dos grupos de variables independientes, cuatro DPI (derechos de autor, patentes, secretos comerciales, etc) para representar a los DPI, y cuatro (tamaño del mercado, inversión pública, deuda externa y la estabilidad en el cambio monetario) para capturar los factores políticos. Los resultados mostraron que para los países menos desarrollados los factores políticos explican el 21% de la variación en términos de inversión directa extranjera, y los factores de DPI solamente el 13%. En las economías emergentes se da una situación completamente opuesta en la que los factores de DPI capturan el 43% de la variación de la inversión extranjera directa y los factores políticos solamente el 28%. Merece la pena resaltar que en este segundo grupo, la aplicación de la legislación fue uno de los principales problemas mencionados.
- Mansfield también analizó la inversión extranjera directa en relación con compañías norteamericanas, alemanas y japonesas. En sus conclusiones, a las que nos referiremos también más adelante en la sección novena de este trabajo, indica que un incremento en la protección de los DPI puede incrementar la inversión extranjera directa, siempre y cuando otros factores se mantengan constantes.

A forma de resumen podemos concluir que existe un acuerdo en que una mayor protección de DPI aumenta tanto la inversión directa extranjera como las importaciones. Sin embargo hay que tener también en cuenta que los resultados varían según:

- La producción para las exportaciones o consumo doméstico
- El grado de industrialización
- El sector
- La tasa de cambio
- Las inversiones extranjeras ya existentes

Todos estos factores deberían, en un estudio posterior, ser tomados también en consideración al estudiar la relación entre los DPI y el comercio internacional.

3. Hipótesis de trabajo: Objeto de la tesina

La presente tesina se preguntaba si un nivel adecuado de protección otorgada por un estado a los derechos de protección intelectual favorece la inversión extranjera en ese estado.

Las incógnitas que esta tesina pretendía despejar eran las siguientes:

- Lo que podría entenderse como nivel “adecuado” de protección por parte de los detentores de estos derechos.
- Aquellos países que cuentan con un alto grado de protección de los derechos de protección intelectual favorecen la inversión extranjera.
- Aquellos países que cuentan con un bajo nivel de protección industrial/intelectual obtienen menos inversiones extranjeras que aquellos que cuentan con un nivel superior.
- La reglamentación en materia de protección intelectual/industrial se acompaña de otras reglamentaciones que favorecen la inversión extranjera, ya sea en materia fiscal, arancelaria,...

En breve, son los países que aplican correctamente una reglamentación que protege de forma adecuada los derechos de protección intelectual aquellos que cuentan con un alto desarrollo en materia de comercio internacional?

4. Metodología utilizada

Los pasos y secuencias realizadas en la realización de este trabajo han sido los siguientes:

- **Revisión bibliográfica.** Para ello hemos consultado:
 - Las bases de datos de organizaciones internacionales tales como:
 - la Organización Mundial de Comercio (OMC)
 - la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)
 - la Cámara de Comercio Internacional
 - Las bases de datos de las oficinas nacionales y regionales de propiedad industrial
 - Las bases de datos de organizaciones no gubernamentales que representan a los detentores de estos derechos.
- **Consulta y definición de los DPI.** Para ello hemos tomado como base las definiciones dadas por la OMPI y las recogidas en el Acuerdo sobre los aspectos de los DPI relacionados con el comercio de la OMC.

La realización de esta secuencia ha requerido que:

- Consultemos las bases de datos de la OMPI y de la OMC, en particular las definiciones que realizan sobre estos derechos y los tratados y acuerdos que han diseñado hasta ahora
 - Consultemos las definiciones recogidas en la legislación existente sobre esta materia en el ámbito regional (sobre todo la UE), ya que puede ser diferente a la anterior.
 - Definamos lo que nuestro trabajo de investigación entienda por cada uno de estos derechos.
- **Definición de lo que consideramos una protección “adecuada” de los derechos de protección intelectual** . Para ello nos pondremos en contacto con las principales organizaciones internacionales¹ que representan a los detentores de estos derechos a fin de lograr una definición que pudiéramos tomar como base de comparación.
Dado que las organizaciones que representan a los detentores de los derechos pueden estar exclusivamente centradas en un derecho determinado, sin tener en consideración otras variantes que las empresas pueden considerar importantes a la hora de hacer valer sus derechos en otro mercado que el doméstico, consideramos necesario el ampliar la lista de organizaciones para incluir algunas que estén directamente ligadas al mundo empresarial².

Para la realización de esta secuencia hemos:

- Analizado las publicaciones y posibles bases de datos de estas organizaciones.
- Mantenido contactos con estas organizaciones a fin de informarles el objetivo de nuestro trabajo, solicitar su ayuda, y conocer a nuestros interlocutores.
- Preparado un cuestionario que se podía responder brevemente.
- Enviado el cuestionario a las distintas organizaciones.
- Analizado los resultados obtenidos a través de los cuestionarios

¹ Las principales organizaciones internacionales que nos proponemos contactar tendrán todas ellas estatuto de observador ante la OMPI. En principio podríamos ponernos en contacto con las siguientes:

- Marcas: Asociación Internacional de Marcas (INTA); Asociación de Marcas de las Comunidades Europeas (ECTA)
- Patentes: Organización Europea de Patentes; Patent Documentation Group
- Derechos de autor: Instituto interamericano de derechos de autor (IIDA); International Copyright society (INTERGU)
- Indicaciones Geográficas: International federation of wine and spiritis

² Para ello proponemos contactar a organizaciones tales como: the Unión of industrial and employers' confederation of Europe (UNICE); US Biotechnology industry organisation; World association for small and medium enterprises (WASME)

- Definido en base a los resultados obtenidos lo que los detentores de estos derechos y empresarios consideran una protección “adecuada”.

La decisión de que sean principalmente los detentores de los derechos y las empresas las partes implicadas en la definición de una protección “adecuada”, responde al convencimiento de que son estas las únicas partes que pueden verdaderamente definir las condiciones idóneas para que una empresa obtenga en un mercado extranjero por lo menos la misma protección que en su mercado doméstico. Además son también estas organizaciones las que mejor conocen los costes e inversiones que las empresas están obligadas a realizar en este área. A pesar de que podríamos haber incluido también organizaciones de consumidores o asociaciones tales como las compuestas por los importadores paralelos, hemos decidido no hacerlo ya que consideramos que los argumentos a esgrimir por estas partes se centrarían en lo que los consumidores o posibles competidores pudieran esperar de estos derechos y no aportarían gran cosa al trabajo necesario para confirmar o refutar nuestra hipótesis de trabajo.

- **Análisis de la protección otorgada por diferentes países y regiones en materia de DPI.** Teniendo en cuenta la definición anteriormente obtenida, la hemos comparado con la situación existente en las distintas regiones³ y países⁴. Para ello nos basaremos en:
 - La evolución de la legislación nacional y regional en el periodo 1999-2003⁵
 - La jurisprudencia desarrollada en este periodoPara ello ha sido necesario:
 - Consultar las bases de datos de las oficinas nacionales y regionales de protección industrial e intelectual
 - Confeccionar una tabla en la que se compare el nivel de protección “adecuado” definido en la secuencia anterior con el nivel de protección otorgado en los distintos países y regiones
- **Análisis de los desafíos a los que se enfrentan las empresas en este ámbito.** Para ello hemos contactado tanto las organizaciones internacionales que representan los detentores de estos derechos como con las organizaciones empresariales anteriormente indicadas.

³ Las regiones a analizar durante este trabajo serán: la Unión Europea, Asociación Europea para el Libre Comercio (AELC), MERCOSUR, y ASEAN.

⁴ A la hora de seleccionar los países se han seguido los siguientes criterios:

- Europa. Dada la armonización existente y futura entre los países de la UE tanto en materia de derechos de protección intelectual como en mercado exterior, se tomarán a todos como uno. Se considera la posibilidad de incluir a España a parte del bloque europeo. Otros países europeos a analizar serán los países candidatos que se convertirán en miembros de la UE a partir de Mayo de 2004, aquellos países tales como Turquía o Rumania que lo serán en un futuro; y los países que componen la AELC.
- América: Estados Unidos es el candidato idóneo dadas las relaciones comerciales entre este y la UE. también se incluirá a Canadá.
- América Latina: Dadas las relaciones comerciales existentes, analizaremos la situación existente en Brasil, México, Argentina, y Chile.
- Asia: China, Japón, India
- África: La elección de países tales como África del Sur, Marruecos o Kenia responde a criterios geográficos. Es probable que en este apartado nos encontremos con algunas dificultades a la hora de obtener los datos necesarios para la elaboración de este trabajo.

⁵ Podría ocurrir que dada la dificultad en obtener datos del año 2003 tengamos que limitar nuestro análisis al año 2002.

Dificultades encontradas

La principal dificultad encontrada en la realización de este trabajo ha sido la recogida de datos por parte de las distintas organizaciones/asociaciones que representan a los diferentes detentores de los derechos.

A pesar de que se realizaron varias llamadas telefónicas a las asociaciones y se contactó con las personas responsables de las relaciones exteriores, solamente en dos casos se recibieron respuestas a los cuestionarios. Esta dificultad que condiciona de forma importante los resultados de este trabajo podría probablemente haberse subsanado si hubiera empleado más tiempo en conocer mejor a las otras partes, y creo que si sobre todo hubiera podido introducir mi solicitud a través de uno u otro miembro de las asociaciones.

5. Conceptos teóricos

5.1. La propiedad industrial

Seguindo la definición de la Cámara de Comercio Internacional, la propiedad industrial es la propiedad que se tiene sobre los productos del intelecto, que de alguna manera pertenece a un individuo o a una organización, a quienes se les otorga la facultad de decidir si la quieren compartir libremente o si prefieren controlar su uso.

Los signos distintivos como marcas y diseños industriales ayudan a los consumidores a elegir qué productos comprar. Al fin y al cabo representan una calidad y características determinadas que responden a grupos de consumidores. De hecho, el lugar de origen de un producto puede conferir derechos de propiedad intelectual, como sería el caso de las denominaciones Cognac e Idiazabal. Inclusive, la mayoría de las cosas que vemos y utilizamos en Internet, como una página web o un nombre de dominio, también representan alguna forma de propiedad intelectual.

¿Por qué se protege la propiedad intelectual y a quién beneficia?

Mediante el sistema de propiedad intelectual es posible no sólo proteger el que las innovaciones y creaciones les sean reconocidas a su creador, sino también asegurar su protección y su explotación económica. Los países y gobiernos, con la protección de la propiedad intelectual, incentivan a las personas a invertir tiempo y recursos en el desarrollo de nuevas ideas.

Los sistemas de propiedad intelectual fueron diseñados para beneficiar tanto al creador como a toda la sociedad y aseguran que las necesidades de ambos sean satisfechas. Normalmente, la propiedad intelectual le permite al creador comercializar exclusivamente su trabajo por un período limitado de tiempo. A cambio del otorgamiento de este derecho, la sociedad se beneficia de muchas maneras.

Los DPI contribuyen a:

- Mantener una competencia justa y estimular la producción de bienes y servicios de alta calidad;
- Mejorar la calidad de los bienes y servicios en el mercado;
- Apoyar las innovaciones y creaciones;
- Promover avances tecnológicos y culturales.

¿Cómo se protege la propiedad intelectual?

En general, la propiedad intelectual se protege dándole al creador de una obra o al inventor el derecho exclusivo a comercializar su creación o invención en un periodo determinado. Este derecho puede venderse, licenciarse o transferirse de alguna otra manera por su titular.

Los DPI se otorgan según las leyes nacionales de cada país o región.

Además, existen varios tratados internacionales sobre DPI que armonizan las leyes y los procedimientos y permiten el registro de los DPI en varios países al mismo tiempo.

El presente trabajo se ha centrado solamente en algunas clases de derechos de propiedad intelectual: patentes, marcas, indicaciones geográficas, diseños y secretos industriales. Todos ellos tienen una relación directa con la protección que será otorgada a los productos que las compañías lanzarán en los diversos mercados internacionales.

5.2. La Patente

Una patente es un derecho exclusivo concedido a una invención, que es el producto o proceso que ofrece una nueva manera de hacer algo, o una nueva solución técnica a un problema.

Una patente proporciona protección para la invención al titular de la patente. La protección se concede durante un período limitado que suele ser de 20 años.

La protección de una patente significa que la invención no puede ser confeccionada, utilizada, distribuida o vendida comercialmente sin el consentimiento del titular de la patente. El cumplimiento de los derechos de patente normalmente se hace respetar en los tribunales que, en la mayoría de los sistemas, tienen la potestad de sancionar las infracciones a la patente.

El titular de una patente tiene el derecho de decidir quién puede -o no puede- utilizar la invención patentada durante el período en el que está protegida la invención. El titular de la patente puede dar su permiso, o licencia, a terceros para utilizar la invención de acuerdo a términos establecidos de común acuerdo. El titular puede asimismo vender el derecho a la invención a un tercero, que se convertirá en el nuevo titular de la patente. Cuando la patente expira, expira asimismo la protección y la invención pasa a pertenecer al dominio público; es decir, el titular deja de detentar derechos exclusivos sobre la invención, que pasa a estar disponible para la explotación comercial por parte por parte de terceros.

Una invención debe, por lo general, satisfacer las siguientes condiciones para ser protegida por una patente:

- debe tener uso práctico;
- debe presentar un elemento de novedad;
- su materia debe ser aceptada como "patentable" de conformidad a derecho. En numerosos países, las teorías científicas, los métodos matemáticos, las obtenciones vegetales o animales, los descubrimientos de sustancias naturales, los métodos comerciales o métodos para el tratamiento médico (en oposición a productos médicos) por lo general, no son patentables.

Las patentes son concedidas por una Oficina nacional de patentes o por una Oficina regional que trabaja para varios países, como la Oficina Europea de Patentes o la Organización Regional Africana de la Propiedad Industrial. De conformidad con dichos sistemas regionales, un solicitante pide protección para la invención en uno o más países y cada país decide si brinda protección a la patente dentro de sus fronteras.

El Tratado de Cooperación en materia de Patentes (PCT), administrado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), estipula que se presente una única solicitud internacional de patente que tiene el mismo efecto que las solicitudes nacionales presentadas en los países designados. Un solicitante que desee protección puede presentar una única solicitud y pedir protección en tantos países signatarios (actualmente son 123) como sea necesario. Además de facilitar los trámites administrativos, el PCT se ha convertido en una enorme base de datos que permite realizar el seguimiento de la evolución tecnológica de diversas áreas. Los países que más frecuentemente utilizan el sistema son:

- Estados Unidos
- Japon
- Alemania
- Reino Unido
- Francia

Prueba de la confianza que los usuarios tienen en el sistema de patentes es el crecimiento incesante del número de solicitudes presentadas en todo el mundo. Cada vez son más los

solicitantes que utilizan estratégicamente los derechos de patente, concertando acuerdos internacionales para la concesión de licencias y aumentando los activos de propiedad intelectual para fomentar las inversiones y mejorar su apreciación.

Sin embargo, el sistema de patentes deberá seguir desarrollándose para que continúe siendo eficaz, y habrá de prestarse una atención especial a mejorar las maneras de obtener protección por patente para las invenciones en varios países. El sistema internacional de patentes debe ofrecer el máximo de beneficios a los países que toman parte en él, y adaptarse a la situación económica y tecnológica de cada país, que varía mucho de un caso a otro. Se debe examinar y mejorar el marco jurídico y administrativo del sistema, así como la gama de servicios ofrecidos a los usuarios, de manera que el sistema resulte más fácil de utilizar, menos costoso y más seguro, y se ajuste a los objetivos de política de los estados interesados.

En el año 2003, el número de solicitudes de patentes fue de más de 110.000. La mayoría de las solicitudes provenían de los Estados Unidos, Japon y Alemania. En relación con las compañías que realizaron dichas solicitudes, estas vinieron de:

- Philips Electronics N.V. (Holanda)
- Siemens (Alemania)
- Matsushita (Japon)
- Bosch (Alemania)
- Sony (Japon)
- Nokia (Finlandia)
- 3M (USA)
- Infineon (Alemania)
- BASF (Alemania)
- Intel (USA)

En relación con las solicitudes realizadas por los países en desarrollo, en 2003 estas se incrementaron en un 11% con los siguientes países encabezando la lista:

- Republica de Corea con 2.947 solicitudes
- China, 1.205
- India, 611
- Sud Africa, 376
- Singapur, 313
- Brasil, 221
- Mexico 123

Los países en desarrollo constituyen el 56% de los miembros del PCT (69 de los 123 signatarios). La OMPI continua trabajando para facilitar los servicios del PCT de forma electronica y reducir las tasas.

5.3. La marca

Una marca es un signo distintivo que indica que ciertos bienes o servicios han sido producidos o proporcionados por una persona o empresa determinada. Su origen se remonta a la antigüedad, cuando los artesanos reproducían sus firmas o "marcas" en sus productos utilitarios o artísticos. A lo largo de los años, estas marcas han evolucionado hasta configurar el actual sistema de registro y protección de marcas. El sistema ayuda a los consumidores a identificar y comprar un producto o servicio que, por su carácter y calidad, indicados por su marca única, se adecua a sus necesidades.

Una marca ofrece protección a su titular, garantizándole el derecho exclusivo a utilizarla para identificar bienes o servicios, o a autorizar a un tercero a utilizarla a cambio de un pago. El período de protección varía, pero una marca puede renovarse indefinidamente más allá del plazo límite del pago de las tasas adicionales. Los tribunales hacen respetar la protección de las marcas y, en la mayoría de los sistemas, tienen la potestad de sancionar la infracción de las mismas.

En un sentido amplio, las marcas promueven la iniciativa y la libre empresa en todo el mundo, recompensando a los titulares de marcas con reconocimiento y beneficios financieros. La protección de marcas obstaculiza asimismo los esfuerzos de los competidores desleales, por utilizar signos distintivos similares para designar productos o servicios inferiores o distintos. El sistema permite a las personas con aptitudes e iniciativa producir y comercializar bienes y servicios en las condiciones más justas posibles, con lo que se facilita el comercio internacional

Las posibilidades son prácticamente ilimitadas. Las marcas pueden consistir en una palabra o en una combinación de palabras, letras y cifras. Pueden consistir asimismo en dibujos, símbolos, rasgos en tres dimensiones como la forma y el embalaje de bienes, signos auditivos como la música o sonidos vocales, fragancias o colores utilizados como características distintivas.

Además de las marcas que identifican el origen comercial de bienes y servicios, existen otras categorías de marcas:

- Las marcas colectivas, las cuales son propiedad de una asociación cuyos miembros las utilizan para identificarse con un nivel de calidad y otros requisitos establecidos por una asociación. Ejemplos de dichas asociaciones son, las asociaciones de contables, ingenieros o arquitectos.
- Las marcas de certificación que se conceden a un producto que satisface determinadas normas, pero no se restringen a los miembros de organizaciones. Pueden ser concedidas a cualquiera que pueda certificar que los productos en cuestión satisfacen ciertas normas establecidas. Las normas de calidad aceptadas internacionalmente "ISO 9000" son un ejemplo de estas certificaciones ampliamente reconocidas.

La mayoría de los países del mundo registran y protegen las marcas. Cada oficina nacional o regional mantiene un Registro de marcas que contiene toda la información relativa a los registros y renovaciones que facilita el examen, la investigación y la oposición eventual por parte de terceros. No obstante, los efectos de este registro se limitan al país (o, en el caso de un registro regional, a los países) concernidos.

A fin de evitar el registro de la marca en cada oficina nacional o regional, la OMPI administra un sistema internacional de registro de marcas. Este sistema está administrado por dos tratados, el Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas y el Protocolo de Madrid. Una persona que tiene un vínculo (por medio de la nacionalidad, el domicilio o el establecimiento) con un Estado parte en uno o ambos de estos tratados puede, sobre la base de un registro o solicitud en la Oficina de marcas de dicho Estado, obtener un registro internacional que sea efectivo en alguno o todos los países de la Unión de Madrid. Actualmente, más de 60 países son parte en uno o ambos de los acuerdos.

Una marca puede ser objeto de un registro internacional únicamente si ya ha sido registrada (o, cuando la solicitud internacional se rija exclusivamente por el Protocolo, si se ha solicitado el registro) en el país de origen.

La solicitud de registro internacional debe contener una designación de los países (uno o varios, con excepción del país de origen) en los que la marca quedará protegida. Se podrán designar otros

países con posterioridad. Pueden ser designados sólo aquellos países que son parte en el mismo tratado (Arreglo o Protocolo) que el país de origen.

El sistema de Madrid de registro internacional no puede ser utilizado por una persona que no posea el punto de conexión necesario (establecimiento, domicilio o nacionalidad), con un país de la Unión de Madrid. Tampoco puede ser utilizado para proteger una marca en un país que no sea miembro de la Unión de Madrid.

5.4. Los Dibujos y los modelos industriales

En el lenguaje de todos los días, un diseño industrial generalmente se refiere a la forma y función global de un producto. Se dice que un sillón tiene un buen diseño industrial cuando es cómodo para sentarse en el y nos agradan sus formas. Para las empresas, el diseñar un producto generalmente implica el desarrollar las características funcionales y estéticas del producto tomando en consideración la comercialización del producto, el coste de producción, o la facilidad para su transporte, almacenamiento, reparación y disposición.

Desde la perspectiva de la propiedad intelectual, sin embargo, un diseño industrial se refiere solamente a los aspectos ornamentales o estéticos de un producto. Se refiere solo a la apariencia del sillón. Aunque el diseño de un producto puede tener características técnicas o funcionales, el diseño industrial como una categoría de propiedad intelectual, se refiere solamente a la naturaleza estética de un producto finalizado y es distinta de cualquier aspecto técnico o funcional.

El diseño industrial es relevante a una gran variedad de productos de industria, moda y artesanía desde instrumentos técnicos y médicos a relojes, joyería, y otros productos de lujo; desde productos domésticos, juguetes, muebles y aplicaciones eléctricas a coches y estructuras arquitectónicas.

El diseño industrial es también importante en relación con el empaquetado, y almacenaje de los productos. Como regla general, un diseño industrial se compone de:

- Características tridimensionales, tales como el perfil del producto
- Características bidimensionales tales como la ornamentación, las líneas, el color de un producto o
- Una combinación de una o más características.

El diseño industrial añade valor a un producto. Hace que el producto sea atractivo y atrayente al consumidor y puede que sea su única característica de venta. Por ello, la protección de los diseños debería ser una parte crucial de la estrategia de mercado de cualquier diseñador o productor.

Protegiendo un diseño industrial a través de su registro en la oficina de protección intelectual regional o nacional, el propietario obtiene el exclusivo derecho de prevenir su copia no autorizada o imitación por parte de terceros.

5.5. Las indicaciones geográficas

Una indicación geográfica es un signo utilizado para productos que tienen un origen geográfico concreto y poseen cualidades o una reputación derivadas específicamente de su lugar de origen. Por lo general, una indicación geográfica consiste en el nombre del lugar de origen de los productos. Un ejemplo típico son los productos agrícolas que poseen cualidades derivadas de su lugar de producción, y están sometidos a factores locales específicos como el clima y el terreno. El hecho de que un signo desempeñe la función de indicación geográfica depende de la legislación nacional y de la percepción que tengan de ese signo los consumidores. Las indicaciones geográficas pueden utilizarse para una amplia gama de productos agrícolas como,

por ejemplo, "Toscana" para el aceite de oliva producido en esa región italiana, o "Roquefort" para el queso producido en Francia.

Los consumidores perciben las indicaciones geográficas como indicadores del origen y de la calidad de los productos. Muchas indicaciones geográficas han adquirido una reputación que, de no ser adecuadamente protegida, podría ser desvirtuada por empresas deshonestas. La utilización deshonestas de indicaciones geográficas por terceros no autorizados es perjudicial para los consumidores y los productores legítimos. Induce a engaño a los consumidores, que creen estar comprando un producto genuino con cualidades y características específicas, cuando en realidad se trata de una imitación sin valor. Perjudica asimismo a los productores, que pierden una parte importante de sus ganancias y ven mermada la reputación de sus productos.

Las indicaciones geográficas se protegen de conformidad con las legislaciones nacionales y en virtud de una amplia gama de conceptos, como las leyes contra la competencia desleal, las leyes de protección del consumidor, las leyes para la protección de las marcas de certificación o leyes especiales para la protección de las indicaciones geográficas o las denominaciones de origen.

Las sanciones aplicables van desde mandamientos judiciales que prohíben la utilización no autorizada, a casos extremos como penas de prisión, pasando por el pago de daños y perjuicios y multas.

Varios tratados administrados por la OMPI estipulan la protección de las indicaciones geográficas, especialmente el Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial de 1883, y el Arreglo de Lisboa relativo a la Protección de las Denominaciones de Origen y su Registro Internacional. Asimismo, los artículos 22 a 24 del Acuerdo sobre los Aspectos de los DPI relacionados con el Comercio (Acuerdo sobre los ADPIC) se ocupan de la protección internacional de las indicaciones geográficas en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

5.6. El derecho de autor y los derechos conexos

El derecho de autor es un término jurídico que describe los derechos concedidos a los creadores por sus obras literarias y artísticas.

El tipo de obras que abarca el derecho de autor incluye: obras literarias como novelas, poemas, obras de teatro, documentos de referencia, periódicos y programas informáticos; bases de datos; películas, composiciones musicales y coreografías; obras artísticas como pinturas, dibujos, fotografías y escultura; obras arquitectónicas; publicidad, mapas y dibujos técnicos

Los creadores originales de obras protegidas por el derecho de autor y sus herederos gozan de ciertos derechos básicos. Detentan el derecho exclusivo de utilizar o autorizar a terceros a que utilicen la obra en condiciones convenidas de común acuerdo. El creador de una obra puede prohibir u autorizar:

- su reproducción bajo distintas formas, tales como la publicación impresa y la grabación sonora;
- su interpretación o ejecución pública, por ejemplo, en una obra de teatro o musical;
- su grabación, por ejemplo, en discos compactos, casetes o cintas de vídeo;
- su transmisión, por radio, cable o satélite;
- su traducción a otros idiomas, o su adaptación, como en el caso de una novela adaptada para un guión

El derecho de autor y los derechos conexos son esenciales para la creatividad humana al ofrecer a los autores incentivos en forma de reconocimiento y recompensas económicas equitativas. Este

sistema de derechos garantiza a los creadores la divulgación de sus obras sin temor a que se realicen copias no autorizadas o actos de piratería. A su vez, ello contribuye a facilitar el acceso y a intensificar el disfrute de la cultura, los conocimientos y el entretenimiento en todo el mundo.

El derecho de autor como tal no depende de ningún procedimiento oficial. Se considera que, por su mera existencia, toda obra creada queda protegida por el derecho de autor. El Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas establece que las obras literarias y artísticas quedan protegidas sin ninguna formalidad en los países parte en dicho Convenio. La OMPI no ofrece, pues, ningún sistema de registro para el derecho de autor.

No obstante, muchos países cuentan con una oficina nacional de derecho de autor y algunas legislaciones nacionales permiten el registro de obras, por ejemplo, con el propósito de identificar y distinguir los títulos de las obras. En algunos países, el registro también puede servir como prueba irrefutable ante un tribunal de justicia en el caso de controversias relacionadas con el derecho de autor.

5.7 Secretos Comerciales

Los secretos comerciales incluyen diversos tipos de información empresarial, ya sea técnica, comercial o financiera, que no es conocida o fácilmente accesible por el público pertinente y que otorga una ventaja competitiva a una determinada empresa (por ejemplo, procesos, técnicas y tecnología de fabricación, listas y perfiles de clientes, métodos de distribución, información financiera, ingredientes, etc). En general, la información es elegible para protección como secreto comercial si es identificada, sustancial y secreta, en concordancia con el Artículo 39 del tratado ADPIC.

La protección a un secreto comercial se suministra sin registro y en general por el tiempo que se mantenga la confidencialidad. Cuando el secreto comercial es tecnología patentable, el asunto de patentar en comparación con mantener el invento secreto merita una comparación cuidadosa del ámbito de protección jurídica otorgado respectivamente a una patente y a un secreto comercial, dependiendo el tipo de tecnología implicada, su uso contemplado, el período de duración de la ventaja competitiva y la capacidad de asegurar el secreto en el largo plazo.

A este respecto, hay que tener en cuenta que la protección como secreto comercial permanece débil en muchos países, parcialmente debido a falta de legislación protectora específica y en parte debido a la falta de apreciación por parte de los entes judiciales y otros cuerpos administrativos.

La violación del compromiso de confidencialidad también puede tratarse como una violación de contrato. En ciertos casos, la apropiación indebida de secretos comerciales se trata penalmente como hurto o espionaje empresarial. Estados Unidos es uno de los poquísimos países donde se estipula protección civil contra la apropiación indebida de secretos comerciales por parte de la Ley Uniforme de Secretos Comerciales (UTSA), ley que es válida en 43 estados y en la cual las instancias judiciales tienen una comprensión cabal de la necesidad de aplicar dichas protecciones civiles. Las autoridades judiciales en muchos países desarrollados carecen de comprensión completa de las bases para la protección de secretos comerciales o del mecanismo para hacerla cumplir. Como consecuencia de lo anterior, aunque exista la legislación necesaria, la aplicación de la misma se encuentra limitada por acciones judiciales o administrativas similares.

Las empresas, que se han vuelto más conscientes del valor de los convenios de secretos comerciales, confidencialidad y no-revelación, así como de convenios de no-competitividad en contratos laborales, actualmente los emplean en sus negocios y también en el contexto de la relación laboral con la intención de limitar fugas o usos indeseados de información comercial valiosa. En realidad una característica distintiva de un secreto comercial consiste en la

imposibilidad de borrar o contrarrestar la transferencia efectiva del conocimiento, después de ser revelado. Por esta razón, al transferir un secreto comercial, su poseedor generalmente pone especial cuidado a las estipulaciones de confidencialidad y a la eficiencia de medidas cautelares preventivas temporales que puedan obtenerse localmente para impedir diseminación no autorizada.

6. Contexto

A la hora de realizar este trabajo, nos hemos dado cuenta de la necesidad de justificar el contexto al que se enfrentan las compañías a la hora de lanzar sus productos al mercado internacional. Considerando que el presente trabajo tiene como objetivo analizar la relación entre los DPI y el comercio internacional, el siguiente apartado tiene como objeto el ofrecer, de forma global y a modo de introducción, un apunte sobre aquellos puntos que es necesario tener en cuenta.

6.1. La globalización de la economía

La globalización ha aumentado la presión sobre el ámbito territorial de la mayoría de las legislaciones, incluyendo la administración de los derechos de propiedad intelectual. Esta tendencia se ha acentuado con el desarrollo del comercio electrónico que permite que un mayor número de compañías operen internacionalmente, de forma relativamente sencilla y en muchas ocasiones sin tomar demasiado en cuenta el impacto de esta forma de comercio.

La expansión del comercio hacia un creciente número de mercados ha hecho cada vez más difícil la obtención y observancia de los DPI en aquellos países donde se presentan las infracciones y la fabricación de bienes falsificados. Los aspectos relativos a la aplicabilidad de la leyes de propiedad intelectual y su jurisdicción crecerán en importancia con el incremento de los negocios internacionales.

Cuando las compañías operan en muchos países, el control sobre la distribución de los productos en los diferentes mercados se vuelve importante. El principio del agotamiento determina cuándo el titular de un DPI puede controlar la distribución de los bienes que él ha puesto en el mercado o que ha autorizado dentro de un país o región. La mayoría de las empresas consideran que en ausencia de un mercado mundial unificado, un régimen internacional de agotamiento podría ser más perjudicial que beneficioso para el comercio internacional, para las inversiones y para las innovaciones.

Las empresas tienen un legítimo interés (por razones de estrategia comercial, por control de calidad, seguridad, etcétera) en controlar la distribución de sus bienes en los diferentes mercados, para asegurar que los productos diseñados exclusivamente para un mercado no sean vendidos en otro. También existen argumentos válidos para que los consumidores no sean necesariamente beneficiados por un régimen internacional de agotamiento.

6.2. Las innovaciones de las compañías

Con el crecimiento de las industrias de servicios, las innovaciones de propiedad intelectual están ganando una importancia económica, lo que lleva a que las compañías busquen un sistema para su protección. Sin embargo, algunas de estas nuevas formas de propiedad intelectual no encuentran protección en los sistemas existentes, por lo que éstos deben adaptarse o crear nuevos derechos para acomodarse a estas nuevas innovaciones.

Hasta este momento, las soluciones han creado sistemas sui generis con nuevas formas derechos o han hecho una amplia interpretación de lo que puede estar protegido por los DPI tradicionales. La protección de las bases de datos de la Unión Europea es un ejemplo de la primera opción. La ampliación de la protección de patentes para las invenciones relacionadas con los computadores adoptada por los Estados Unidos y Japón, es un ejemplo de la segunda.

A pesar de que no es objeto de este estudio, merece la pena considerar el creciente interés comercial por las especies de plantas y animales de los países en vía de desarrollo así como en las expresiones culturales tradicionales y en los remedios médicos. Este ha originado cuestionamientos acerca de la titularidad de esos recursos, previamente asumidos como de

dominio público. Los DPI han sido usados para definir la titularidad de esos recursos, algunas veces de manera inapropiada. Algunas comunidades han reclamado la titularidad colectiva sobre esos recursos y persisten los cuestionamientos acerca de si el sistema de propiedad intelectual es apropiado para esas situaciones.

Los cuestionamientos sobre si deben protegerse esos recursos con DPIy de qué forma, merecen ser objeto de un estudio más concreto que el presente.

6.3. Los cambios en la manera en que los negocios operan

La propiedad intelectual es utilizada en los negocios como base para la producción y el mercadeo de bienes y servicios. Sin embargo, existe un creciente reconocimiento de la misma como un activo de por sí valioso, que puede generar ingresos a través de licencias, aumentar el balance comercial de la empresa, incrementar el valor de las mercancías, o ayudar a la obtención de préstamos. Sería conveniente garantizar un grado de coherencia internacional en este aspecto mientras se desarrollan técnicas para su valoración.

El ciclo de producción de muchas empresas (por ejemplo, las del sector de tecnologías de la información) es corto. La cantidad de tiempo y dinero invertidos para la obtención de los derechos de propiedad intelectual, especialmente para las patentes, puede ser desproporcionado en comparación con la vida del producto. Algunos requerimientos como la necesidad de un aviso en el producto de *patente en proceso*, también son poco prácticas cuando los productos tienen períodos cortos de vida y cuando se usan muchas tecnologías para diferentes patentes en productos pequeños.

Con una tecnología moderna, es posible que diferentes soluciones tecnológicas y licencias sean requeridas para entrar en un mercado particular. Al mismo tiempo, estas tecnologías, protegidas mediante patentes u otros derechos de propiedad intelectual, están usualmente estandarizadas (o por lo menos estandarizadas de hecho) en el mercado. Uno de los ejemplos más típicos es Internet y las tecnologías y los servicios asociados a éste. La convergencia de las telecomunicaciones propondrá nuevos desafíos en este campo, debido a que los límites tradicionales entre las redes de computadores y las redes de telefónicas están desapareciendo.

La complejidad de los productos, la especialización y la reorganización de la producción para beneficiar las economías de escala están liderando un incremento en la producción descentralizada. La cooperación, la colaboración y el *outsourcing* se han vuelto cada vez más importantes. En consecuencia, las partes involucradas pueden ser instituciones separadas legalmente en diferentes países.

Una adecuada protección de la propiedad intelectual es crucial para fomentar el libre intercambio de los resultados, las creaciones y las invenciones entre partes interdependientes en diferentes jurisdicciones.

Esta protección es de suma importancia para las empresas pequeñas, sobre todo para aquellas especializadas en el desarrollo de nuevas tecnologías (con frecuencia, las industrias biotecnológicas), así como para los proveedores en los países en desarrollo (por ejemplo, las empresas de software en la India).

7. La propiedad intelectual y la protección otorgada por los estados

A continuación procedemos a definir las medidas y procedimientos destinados a garantizar el respeto de los DPI y la promoción del comercio internacional en determinados países. Sin ánimo de realizar un análisis extensivo de la legislación pertinente en cada país o región en este apartado, dicha información se adjunta en los anexos del presente trabajo.

El objeto de este apartado es el de mostrar de forma global la protección otorgada por los diferentes países y regiones. Los países seleccionados son una muestra que responde a la accesibilidad de información en este ámbito.

7.1. La Unión Europea (25)

El establecimiento del mercado único supone la eliminación de las restricciones a la libre circulación y de las distorsiones de la competencia, al tiempo que se crea un entorno favorable a la innovación y la inversión. En este contexto, la protección de la propiedad intelectual constituye un elemento fundamental para el éxito del mercado único. La protección de la propiedad intelectual es importante no solo para la promoción de la innovación y de la creación, sino también para el desarrollo del empleo y la mejora de la competitividad.

Los estados miembros de la UE, así como la propia Comunidad Europea, para lo que respecta a los temas de su competencia, están vinculados por el Acuerdo ADPIC, aprobado, en el marco de las negociaciones multilaterales de la Ronda Uruguay, mediante la Decisión 94/800/CE del Consejo y celebrado en el marco de la Organización Mundial de Comercio.

El artículo 17 de la carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea establece también que se protegen los derechos de propiedad intelectual.

Además de las medidas legislativas propiamente dichas⁶, merece la pena destacar el trabajo realizado por la Comisión Europea, y particularmente la Dirección General de Comercio sobre la protección de los derechos de propiedad intelectual en terceros países. La política de esta Dirección General consiste principalmente en:

- Promover la implementación de medidas efectivas para la protección de estos derechos a nivel mundial. El acuerdo ADPIC, establece las mínimas medidas de protección para cada categoría de derecho. Se define cada uno de los elementos de protección; el sujeto a ser protegido; los derechos a ser conferidos y las excepciones permitidas a dichos derechos, así como la duración mínima de dicha protección. Uno de los objetivos principales de la UE es el de lograr plena implementación de estas medidas en cada uno de los estados miembros de la OMC, con la debida consideración hacia los periodos transitorios necesarios. Los acuerdos comerciales bilaterales promovidos por la UE con terceros países incluyen provisiones en materia de derechos de propiedad intelectual. Un ejemplo de ello es el acuerdo que se está finalizando en estos momentos entre la Unión Europea y China, a través del cual se apoya una mayor protección a los derechos de propiedad intelectual en China.
- Promover una adecuada aplicación de los DPI a nivel mundial, y participar en la lucha en contra de cualquier tipo de violación de dichos derechos tales como la piratería y la falsificación. En este sentido merece la pena recalcar la estrategia adoptada por la Comisión Europea el 10 de Noviembre de 2004 sobre el respeto de los DPI en terceros países. La estrategia propone, entre otras opciones la definición de países prioritarios

⁶ En el anexo (12.1) se encuentra un listado de la legislación comunitaria relevante

sobre los que habría que realizar acciones precisas a fin de mejorar la protección otorgada a estos derechos.

- Asegurar que los DPI apoyan los objetivos de salud pública, innovación y transferencia de tecnología
- Cooperar con los países menos desarrollados y aquellos en vías de desarrollo para los que la introducción y aplicación de leyes en materia de protección intelectual es todo un desafío. Para ello la UE está actualmente contribuyendo con cooperación técnica a un significativo número de países en este área
- Lograr objetivos concretos en la nueva ronda de negociaciones de la OMC.

La Unión Europea otorga un alto nivel de protección a todos los derechos de protección intelectual de forma general. Sin embargo merece la pena resaltar el otorgado a las indicaciones geográficas ya que está directamente ligado a la comercialización, sobre todo fuera de la Unión, de los productos agrícolas.

Tal y como la Comisión Europea indica, las indicaciones geográficas son importantes para los productores y exportaciones europeas :

- Porque confieren un valor añadido a los productores europeos. Los quesos franceses que se benefician de una indicación geográfica se venden con una bonificación en el precio de dos euros. El aceite de oliva italiano "Toscano" se vende con una bonificación del 20% desde que se registró esa indicación geográfica en 1998. Muchos de estos productos cuyos nombres están protegidos se exportan. El 85% de las exportaciones de vinos franceses llevan indicaciones geográficas, lo mismo que el 80% de las exportaciones de bebidas espirituosas de la Unión Europea. Las indicaciones geográficas tienen una importancia capital para 138 000 explotaciones en Francia y 300 000 asalariados en Italia. En este sentido es claro el valor añadido de los DPI en la comercialización de estos productos.
- Las indicaciones geográficas constituyen una ventaja inapreciable para los productores europeos en un mundo en el que la liberalización va en aumento. La Unión Europea ha iniciado, de buena fe, negociaciones con sus asociados de la OMC con vistas a una mayor liberalización del comercio mundial de los productos agrícolas lo que, en la práctica, significará una reducción de las subvenciones a la exportación para los agricultores europeos. Esta política se plasma en la propuesta de revisión de la política agrícola común presentada por la Comisión: competitividad en el plano internacional por la calidad y no por la cantidad. No obstante, cualquier esfuerzo para ser competitivos por la calidad de los productos europeos será vano si el principal vehículo de esa calidad, es decir las indicaciones geográficas, no está protegido de manera adecuada en los mercados internacionales.
- Según la Comisión Europea, la protección de las indicaciones geográficas no tiene nada que ver con el proteccionismo sino más bien con el libre comercio. Actualmente, los productores italianos deben llamar a su "jamón de Parma" "jamón nº 1" en Canadá; en México ni siquiera pueden venderlo. Se estima que pierden unos 3,5 millones de euros al año tan solo en esos dos países. La denominación jamón de Parma data de la época romana y se utiliza en Italia desde hace más de 2000 años. Sin embargo dicho razonamiento no es apoyado por otros países tales como los Estados Unidos o Australia que consideran que la Unión Europea utiliza las indicaciones geográficas como una forma de protección hacia los productos agrícolas europeos. Esta posición es también compartida por asociaciones de representantes/detentores de marcas que consideran que las indicaciones geográficas tienen que ser evaluadas como cualquier otro DPI. Por ello consideran que en aquellos litigios en los que se tiene que determinar si una marca puede o no ser válida ante una indicación geográfica, consideran que el único criterio a utilizar es el de la temporalidad. Aquel que fue registrado primero, es aquel que

consigue la protección independientemente del apoyo político con el que cuenta en su estado/país de origen.

Las indicaciones geográficas desempeñan un papel importante en la economía de la UE. Éstas han registrado alrededor de 4800 indicaciones geográficas (4200 para vinos y bebidas alcohólicas y 600 para otros productos). Por ejemplo, las 593 indicaciones geográficas de Francia (466 de vinos y bebidas alcohólicas y 127 de otros productos) producen 19 millardos de euros (16 millardos los vinos y las bebidas alcohólicas y 3 millardos los otros productos) y representan la actividad principal de 138.000 empresas agrícolas. Igualmente, las 420 indicaciones geográficas de Italia (300 de vinos y bebidas alcohólicas y 120 de otros productos) generan 12 millardos de euros (5 millardos los vinos y las bebidas alcohólicas y 7 millardos los otros productos) y dan trabajo a alrededor de 300.000 personas. En España, las 123 indicaciones geográficas producen 3,5 millardos de euros (2,8 los vinos y bebidas alcohólicas y 0,7 los otros productos).

Merece la pena resaltar que en el acuerdo de asociación que actualmente se está negociando entre el Mercosur y la Unión Europea, la protección a otorgar a las indicaciones geográficas es posiblemente uno de los temas más controvertidos sobre los que la Unión no tiene intenciones de llegar a ningún compromiso. Mientras que los estados del Mercosur aceptan la necesidad de otorgar mayor protección a las indicaciones geográficas europeas, consideran sin embargo que la posibilidad de utilizar las traducciones de dichas indicaciones geográficas como marcas debería ser respetada. No se espera que haya avances en esta materia hasta mediados del 2005.

A pesar de la importancia política que la Unión Europea otorga a las indicaciones geográficas, es importante también señalar que la Unión, y particularmente la Comisión Europea están desarrollando una importante política en pro de la protección de los derechos de protección intelectual tanto dentro del mercado único (a través de la Directiva 2004/48/CE relativa al respeto de los derechos de propiedad intelectual) como en sus fronteras (a través del Reglamento 2004/1891/CE relativo a la intervención de las autoridades aduaneras en los casos de mercancías sospechosas de vulnerar determinados DPI y a las medidas que deben tomarse respecto de las mercancías que vulneren esos derechos) y en sus relaciones con terceros países, a través de la estrategia anteriormente citada.

Igualmente nos parece importante tener en consideración que si bien la Unión ha sido particularmente pionera en la definición de reglas regionales en relación con la protección otorgada a los DPI, podría ocurrir que su posición cambiara debido a la influencia de los nuevos países miembro. En particular será interesante observar si algunos de los nuevos países, junto a antiguos miembros como el Reino Unido, vuelven a iniciar la discusión en materia del agotamiento comunitario versus internacional de los derechos de propiedad intelectual.

Entre los instrumentos diseñados por la Unión Europea para la protección de los derechos de protección intelectual se encuentran:

- La Oficina de armonización del mercado interior
- La Oficina Europea de patentes

7.1.1. La Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos)

La Oficina de Armonización del Mercado Interior (OAMI) tiene por misión la promoción y la administración de la marca comunitaria y el dibujo y modelo comunitario.

La marca comunitaria y el dibujo y modelo comunitario son puertas de entrada importantes a un mercado único de más de 450 millones de ciudadanos (tras la ampliación de la UE) y ofrece una cobertura legal en todos los países de la Unión Europea.

Los sistemas han sido concebidos para garantizar la mayor simplicidad de cara al cumplimiento de los requisitos y la gestión y es necesario:

- Una única solicitud
- Un solo Centro administrativo
- Un solo fichero
- La Solicitud se hace en la lengua de UE de su elección
- Existe una protección jurídica contra las acciones de la oposición, cancelación e invalidez en la lengua de la solicitud o en una segunda lengua a elegir entre el inglés, el francés, el alemán, el italiano o el español
- Existen vínculos con registros nacionales y el protocolo de Madrid

Se aplican unas leyes uniformes, lo que proporciona una misma protección para el conjunto de la Unión Europea. Los procedimientos de infracción ante los Tribunales están basados en un solo procedimiento legislativo igual para todos los países de la UE en tanto que un solo mercado único.

7.1.2. La Oficina Europea de Patentes

La Organización Europea de Patentes (OEP) es una Organización Intergubernamental que cuenta actualmente con 24 Estados miembros⁷. En un futuro próximo seis nuevos países⁸ formarán parte del Convenio sobre la Patente Europea. El órgano ejecutivo de la Organización Europea de Patentes - la Oficina Europea de Patentes - tiene su sede en Munich, además de una oficina en La Haya y suboficinas en Berlín y Viena.

La OEP, en cooperación con las oficinas nacionales de patentes de los Estados miembros, presta su apoyo a una red de centros de información en materia de patentes ("Centros PATLIB") en toda Europa. Esta red surgió de un grupo de bibliotecas nacionales de patentes ampliamente extendidas entre los Estados miembros. La finalidad principal de la red PATLIB es lograr que los centros de información en materia de patentes puedan comunicarse y trabajar entre sí de una manera viable y adecuada.

Los Centros PATLIB proporcionan información en materia de patentes mediante la consulta de las bases de datos sobre patentes disponibles en el ámbito nacional e internacional. Dependiendo del sistema nacional de derechos de propiedad intelectual, muchos Centros ofrecen además información relativa a otros derechos de propiedad intelectual, como las marcas, los diseños y los modelos.

El personal de la red PATLIB realiza búsquedas para sus clientes o presta asistencia sobre cómo buscar o utilizar la información en materia de patentes de que dispone la biblioteca pública del Centro. Una de estas actividades específicas es la captación de nuevos clientes (como las pequeñas y medianas empresas ("PYME"), que por lo general no pueden disponer de oficinas internas de información ni prestar asistencia), mediante la organización de los conocidos "talleres sobre patentes" donde los clientes tienen la oportunidad de reunirse con abogados especializados en patentes o con asesores comerciales con el fin de recibir asesoramiento gratuito y tener acceso a programas de formación interactiva.

⁷ Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Liechtenstein, Luxemburgo, Mónaco, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, República Checa, Suecia, Suiza, y Turquía

⁸ Eslovenia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia y Rumania

7.2. Rusia

A pesar de que el nivel de la protección otorgada en Rusia a los DPI ha aumentado en el curso de la última década y ha obtenido un nivel similar al de la protección otorgada en países de la Unión Europea, la aplicación de los mismos es todavía modesta. Varios aspectos del régimen de protección otorgado a los derechos de protección industrial e intelectual y las medidas de aplicación resultan por debajo del acuerdo ADPIC. Mientras que el gobierno ruso reconoce que debe revisar la legislación de este sector así como las medidas de aplicación a fin de completar los requisitos del acuerdo ADPIC, la legislación pertinente está todavía en fase de preparación.

Rusia ha enmendado en 2004 sus leyes en relación con las marcas registradas, las apelaciones de origen, las patentes, el diseño de los circuitos integrados, las variedades de plantas y las invenciones para computadoras.

Sin embargo la ley de derechos de autor rusa todavía no ofrece protección para trabajos anteriores ni para sonidos grabados. Hay que tener en cuenta también que en Abril de 2004, la Duma aprobó en segunda lectura una serie de enmiendas a la ley de derechos de autor rusa que, entre otras cosas, otorgaría protección para trabajos anteriores y para los sonidos grabados.

En relación con las prioridades de otras regiones/países tales como la Unión Europea, Rusia había basado su sistema de protección de indicaciones geográficas en un sistema basado en la reciprocidad. Este sistema está, según el gobierno ruso, en vías de ser modificado.

La aplicación de la legislación sigue siendo una de las principales dificultades a la hora de otorgar una protección adecuada. Así, las cortes no tienen todavía la autoridad para ordenar la destrucción de la maquinaria y materiales utilizados para producir productos piratas o falsificaciones por ejemplo. Hay que tener en cuenta, además que el control de sus fronteras se encuentra en estos momentos particularmente debilitado, lo cual ha desembocado en un aumento significativo del número de productos falsificados, sobre todo ópticos.

7.3. Estados Unidos

En relación con la protección otorgada a los DPI en Estados Unidos, merece la pena resaltar el sistema de patentes utilizado en dicho país. Este sistema difiere en varios aspectos de lo que se puede considerar como la "norma" mundial, si tal norma existe en realidad.

Con algunas excepciones, como los productos farmacéuticos y los dispositivos médicos, las patentes estadounidenses tienen en la actualidad un periodo de vigencia que empieza el día que se expide la patente y termina 20 años después de la fecha en que fue presentada la solicitud correspondiente, lo cual equivale a decir que la vigencia de la patente no comienza mientras la solicitud está pendiente y que sólo entra en vigor cuando la patente es concedida. Pueden pasar varios años antes que se conceda una patente, a partir del momento en que se presenta por primera vez la solicitud de la misma.

La mayoría de los demás sistemas de patentes tienen periodos de vigencia que abarcan un plazo fijo a partir de la fecha de presentación inicial de la solicitud. Por ejemplo, el Reino Unido, Alemania, Francia, Japón, Canadá y muchos otros países, tienen como periodo de vigencia de las patentes los 20 años siguientes a la fecha en que se presenta por primera vez la solicitud correspondiente.

El caso de los Estados Unidos es único en su aproximación a la asignación de derechos de patente. En este país, los derechos de patente se conceden a quien "inventa primero" y no según el enfoque universalmente aceptado de quién "registra primero" el invento. Por esa razón, los Estados Unidos tienen un "sistema de interferencia" único, que se aplica para determinar cuál de las partes fue la primera que realizó el invento.

Los Estados Unidos conceden un periodo de gracia de un año, desde el momento en que un invento es revelado al público hasta la fecha en que deberá presentarse la solicitud de patente. En otras palabras, siempre que la solicitud de una patente se presente dentro de un plazo no mayor de un año a partir de la fecha en que la materia de la misma sea divulgada, el solicitante podrá obtener dicha patente. En otros lugares, la solicitud de la patente se debe presentar antes de revelar el invento al público. Así pues, en otros países, la libertad de los inventores para usar y publicar sus inventos está muy restringida. Algunos países intentan alcanzar un nivel de libertad intermedio; por ejemplo, con un período de gracia de seis meses para el uso o la divulgación pública, pero sólo cuando dicho uso sea de carácter experimental y la revelación en público se realice en una exhibición.

En los Estados Unidos se requiere que, como parte de la solicitud de patente, se revele la mejor forma de utilizar el invento. La mayoría de los países no imponen ese requisito y, por lo tanto, el inventor tiene la posibilidad de ocultar la mejor forma de usar o fabricar el producto o proceso patentado. Sin embargo, esta práctica es la antítesis del propósito fundamental de un sistema de patentes, pues perjudica la divulgación de las innovaciones tecnológicas.

En los Estados Unidos, las solicitudes de patente no se publican ni son incluidas en los índices sino hasta que ya han sido otorgadas. De este modo, terceras partes no pueden oponerse a que se conceda la patente y ni siquiera se enteran de que se ha presentado la solicitud. Otros países publican las solicitudes de patentes y tienen procedimientos para que terceras partes presenten sus objeciones al otorgamiento de la patente. Por ejemplo, la Oficina de Patentes Europea tiene un procedimiento de ese tipo.

Por otro lado hay que tener también en cuenta que el enfoque de los Estados Unidos en la protección a otorgar a los DPI consiste notablemente en:

- intentar aumentar la protección otorgada a nivel internacional a través de acuerdos y organizaciones internacionales
- lograr mejoras a través de las negociaciones bilaterales con sus socios comerciales, como es el caso de la UE

Tal y como fue notificado a la OMC las siguientes leyes fueron modificadas en Diciembre de 2003 a fin de acercarlas aun más al tratado ADPIC

- ley de marcas
- ley de derechos de autor
- ley de patentes

7.4. Canadá

La protección otorgada por el sistema canadiense es adecuada si se compara con el tratado ADPIC. Sin embargo existen procedimientos administrativos y judiciales inadecuados los cuales permiten que los derechos de protección intelectual, particularmente aquellos correspondientes a las versiones genericas de medicinas patentadas, sean infringidos en numerosas ocasiones, obstaculizando la entrada de estos productos en el mercado.

A pesar de que en el año 2003 el gobierno y la industria realizaron esfuerzos para que se respeten los DPI, sobre todo en los relativos al robo de la señal de radio, estos esfuerzos comunes no se extendieron a las áreas de falsificación y piratería. De forma particular las medidas aduaneras son preocupantes para los detentores de los derechos que las consideran inconsistentes con el acuerdo ADPIC. Es necesario que se adopte legislación que permita a los oficiales de las aduanas el realizar búsquedas ex officio de productos entrantes y salientes sospechosos de ser pirateados o falsificados.

7.5 .Brasil

En Septiembre de 2001, Brasil notifico al Consejo ADPIC una serie de leyes que enmedaban y agregaban disposiciones a la Ley 9.279 por la que se regulan los derechos y las obligaciones relativos a la propiedad industrial.

Merece la pena también resaltar el establecimiento y las actividades llevadas a cabo por parte de la Cámara de Diputados del Congreso, y en particular la realizada por una Comisión de Investigación Parlamentaria en materia de piratería y las enmiendas necesarias al código criminal.

Hay que tener en cuenta que Brasil es uno de los mayores mercados globales de productos de derechos de autor legítimos, pero también uno de los mayores mercados de productos falsificados. Particularmente preocupante resulta la falsificación de productos ópticos y la realizada a través de internet.

El problema principal reside en la aplicación de la legislación en materia de derechos de autor que se había modificado en los años 200-2001. La aplicación de las sanciones penales no ha sido suficiente o efectiva para parar la piratería. Es más, a pesar de que la policía realiza un número sustancial de redadas, muy pocas resultan en condenas.

Por otra parte el ineficiente control aduanero impide paralizar el flujo de productos pirateados, particularmente de medicinas.

Hay que tener también en cuenta que el procesamiento de patentes se realiza de forma muy lenta y según la industria⁹ más de 47.000 patentes esperan su procesamiento a pesar de que la industria ya haya realizado los pagos necesarios.

7.6 Argentina

Las últimas modificaciones en material de patentes las realizó el gobierno argentino en 2002. Estas pusieron en marcha los procedimientos de urgencia.

La piratería en material de derechos de autor continua teniendo niveles muy altos e incluye sobre todo CDs, software, libros y películas.

A pesar de que el gobierno argentino parece dispuesto a poner mayor énfasis en la aplicación de las leyes, esta resulta todavía «relajada». La falta de medidas, control en las fronteras y procedimientos judiciales muy lentos impiden una aplicación efectiva.

Argentina todavía no otorga protección a la información confidencial entregada por las compañías farmacéuticas y no tiene una línea directa entre la agencia de salud y la oficina de patentes.

7.7 México

En Septiembre de 2003, un decreto presidencial que tenía como objetivo un acuerdo entre el instituto mexicano de propiedad industrial y el ministerio de salud, requería que las solicitudes del registro de salud y seguridad mostraran prueba de una patente y prueba de que los datos a examinar hubieran sido obtenidos de forma legítima.

México también adoptó el año pasado legislación clasificando la piratería como un crimen organizado. A pesar de ello, la aplicación de la ley tanto a nivel penal como administrativo y particularmente en contra de la piratería de los derechos de autor y marcas es todavía un problema serio.

⁹ Datos del US Trade Representative de 2001

7.8. China

El fortalecer la protección otorgada a los derechos de propiedad intelectual es una de las principales prioridades de las autoridades nacionales.

Tal y como el Primer Ministro H.E. Wen Jiabao declaró ante la Cumbre entre la Unión Europea y China el 9 de Diciembre de 2004 en La Haya, existe disposición política para atajar este problema.

Antes de esta cumbre, las autoridades chinas habían ya aprobado una serie de reglamentos a fin de potenciar la protección otorgada a los derechos de propiedad intelectual.

Estos reglamentos incluían :

- reglas sobre la definición y protección de marcas famosas
- medidas sobre la aplicación del Tratado de Madrid sobre el registro internacional de marcas
- medidas sobre el registro y la administración de marcas colectivas y certificaciones de marcas
- medidas sobre la aplicación de sanciones administrativas en el caso de los derechos de autor
- reglamento en materia de protección aduanera de los derechos de propiedad intelectual

Ya el pasado otoño China había anunciado la creación de un «Grupo dirigente» en materia de DPI que tendría como objetivo el coordinar y aplicar las diferentes políticas en todo el país. Dicho grupo, dirigido por el vice Primer Ministro Wu-Yi funciona bajo el mandato del consejo de estado y está compuesto por oficiales de 36 departamentos.

Acciones realizadas o que en un futuro próximo parece que podrán ser una realidad incluyen :

1. promulgar una interpretación judicial de Corte Suprema que

- reduzca los umbrales a los que haya que aplicar sanciones penales por actos en los que los DPI se han infringido
- diseñar pautas para la aplicación de sanciones penales a acciones tales como la importación, exportación, almacenaje y transporte de productos pirateados y falsificados y por la piratería en línea.

Esta nueva interpretación judicial es un intento de remediar los fallos de China en realizar un uso efectivo de su régimen de aplicación penal en materia de derechos de propiedad intelectual. Las autoridades administrativas a menudo fallan en referir casos a la investigación criminal y a un posible enjuiciamiento que implican la infracción en materia de derechos de propiedad intelectual.

El número de casos criminales en materia de marcas pirateadas sigue siendo inadecuado y el gobierno inicia de hecho muy pocas acciones penales en contra de la piratería de derechos de autor. Cuando dichas acciones tienen como resultado una condena, las penas aplicadas son insuficientes para disuadir futuras infracciones.

2. Continuar e intensificar una campaña a nivel nacional en contra de las actividades que infringan los derechos de propiedad intelectual incluyendo :

- medidas energéticas en materia de marcas falsificadas, productos audiovisuales y de software pirateados, infracciones en materia de patentes, y otras violaciones de los derechos de propiedad intelectual
- investigación y emisión de sanciones penales en un número de casos
- redadas sobre los distribuidores de CDs y DVDs pirateados
- cierre de las empresas de producción relacionadas con la piratería; y
- aumentar el número de inspecciones realizadas a productos exportados

La venta minorista y la exportación de productos falsificados y pirateados es todavía un problema significativo en China.

3. La aplicación de las nuevas reglas aduaneras aumentando los casos en los que las autoridades aduaneras puedan aplicar sanciones penales

El nuevo reglamento aduanero entró en vigor el 1 de abril de 2004. A pesar de que todavía no hay resultados oficiales sobre su aplicabilidad, se espera que tenga un resultado directo en la captura de productos pirateados que provienen, directa o indirectamente, de dicho país. Según las estadísticas de la Unión Europea de 2003, más del 15% de los productos pirateados capturados provenían de China.

5. Continuar la realización de auditorías para implementar el uso de software legítimo incluyendo a los gobiernos locales y regionales.

6. Realizar campañas de educación pública sobre la importancia de los derechos de propiedad intelectual

8. Conclusiones preliminares en relación con la protección ofrecida por los estados

De forma general podemos indicar que de los países analizados todos han ratificado el tratado ADPIC de la OMC y por ello serían considerados "convenientes", tal y como veremos más adelante, por los detentores de los derechos.

Al mismo tiempo la mayoría de estos países tienen importantes lagunas en relación con la aplicación de las leyes y la efectividad real de las mismas, lo cual se traduce, al final, en una protección limitada, o por lo menos reducida en el tiempo.

8.1. Protección en materia de patentes

Los Estados Unidos y el resto del mundo confían en criterios fundamentalmente diferentes para decidir a quién debe otorgársele patente. Siguiendo el principio de "first in time, first in right", los Estados Unidos otorgan patentes a la primera persona que sea el inventor en tanto que otros países actúan sobre la base de quién presentó primero la invención.

Existen todavía grandes diferencias entre los países con respecto a la patentabilidad de las invenciones en áreas de innovación en el plano frontal del esfuerzo científico (e.g. ciencias de la vida) o en donde el ritmo del cambio tecnológico es muy rápido (e.g. tecnología de la información). Los siguientes son algunos ejemplos de estas diferencias:

- el enfoque sobre la patentabilidad de programas de computador (software)
- la patentabilidad de materiales biológicos

También existen diferencias significativas referentes a la definición exacta de qué constituye el estado de la técnica anterior y el alcance del período de gracia.

Los países de América del Sur— Argentina en particular — y algunos otros países confían en un criterio fundamentalmente diferente para decidir si se deben otorgar patentes con respecto a un segundo uso u otros usos de compuestos conocidos, aún si tal uso cumple las normas de novedad, nivel inventivo o aplicabilidad. Los gobiernos de dichos países han percibido que una vez el compuesto es conocido, sin tener en cuenta si es o no patentable, debe reconocérsele protección solamente al uso original, los nuevos usos para compuestos conocidos se consideran como descubrimientos pero no materia inventiva.

El Tribunal Andino de Justicia, por ejemplo, ha definido el Artículo 27 del Tratado ADPIC de manera limitada, exigiendo a los países que otorguen protección para invenciones que se relacionan solamente con productos, compuestos y procesos. La mayoría de los países desarrollados otorgan para el segundo uso patentes.

Según muchas asociaciones de detentores de derecho, lo ideal sería lograr un sistema unificado que resultara en una red de entidades regionales encargadas de otorgar patentes de forma consistente. Tal resultado tendrá que alcanzarse por una progresiva unificación armónica de leyes y prácticas dentro de las oficinas de patentes tanto nacionales como regionales. Si bien se van realizando progresos, todavía queda mucho camino por recorrer.

El costo de patentar también se percibe por los empresarios como excesivamente alto y el tiempo tomado por las oficinas de patentes es también demasiado largo, especialmente para las industrias de productos con ciclos de vida especialmente cortos.

El tema del idioma deberá ser abordado en el contexto de cualquier sistema mundial de patentes. Desde una perspectiva estrictamente económica, el costo-beneficio de un solo idioma para la obtención y cumplimiento de las patentes son en sí mismos evidentes. Sin embargo, la elección

del lenguaje tiene implicaciones importante, sobre todo políticas, para la identidad nacional, la cultura y soberanía. La sensibilidad política de este tema se demostró durante el reciente debate sobre la Regulación de la Comisión Europea sobre Patentes Comunitarias y puede solamente exacerbarse a escala mundial.

El PCT, del cual hablaremos en el apartado dedicado a la OMPI, ha sido todo un éxito desde el comienzo de su vigencia hace 25 años, y cuenta ahora con más de 100 estados miembros. Ha logrado una reducción tanto en costos y en dificultades para los solicitantes y les ha facilitado la posibilidad de diferir los pagos de sumas considerables en el proceso de solicitud de la patente hasta cuando el valor de la invención se haya dado a conocer mejor.

Las leyes de la mayoría de los países disponen que las autoridades trabajen, o autoricen a terceros para que trabajen comercialmente una invención patentada sin permiso del beneficiario de la patente. Tales disposiciones incluyen licencias obligatorias y uso gubernamental (e.g. Uso por la Corona en el Reino Unido). Generalmente, las leyes definen claramente las circunstancias relativamente limitadas bajo las cuales tal explotación se permite y exigen el pago de compensación razonable para el beneficiario de la patente. Los Artículos 27 y 31 del Tratado ADPICs establecen las normas mínimas para permitir tal explotación bajo licencia obligatoria.

8.2. Protección en materia de marcas

Dentro de una economía globalizada creciente, especialmente en correo electrónico, los regímenes nacionales para la protección de las marcas se están convirtiendo en anacrónicos. La protección global debería estar disponible a un costo y esfuerzo razonables, y el cumplimiento de tales derechos debería ser efectivo.

El éxito de la marca comunitaria a nivel de la Unión Europea parece confirmar que la propiedad de una marca única regional cumple las necesidades empresariales.

El alcance de la protección otorgada a la marca requiere clarificación y unificación, por ejemplo:

- la flexibilidad de los requisitos de registro para aquellos signos tales como colores, olores, formas, empaques, servicios de venta al detalle, etc;
- cómo evaluar la posibilidad de confusión en el contexto de violación, contra el simple riesgo de asociación;
- lo que es uso «auténtico» de la marca para el propósito de mantener los derechos marcarios vigentes;
- lo que debería ser el alcance de la protección contra el uso de la marca notoria para productos disímiles; etc

El uso de las marcas en Internet promueve muchos temas que están siendo resueltos mientras la ley se desarrolla:

- qué constituye violación de una marca en Internet;
- cuál(es) ley(es) debería(n) aplicarse a las transacciones referentes a marcas y a tales violaciones; y
- en que jurisdicciones se pueden instaurar las acciones correspondientes.

Los fallos de cortes nacionales están sentando precedentes con el propósito de que las cortes tengan jurisdicción en el país en el que ocurre la violación de los derechos.

La incorporación de marcas a los sitios de red de propiedad de terceros, ya sea abiertamente o soterradamente (como meta-etiquetas) con el propósito de atraer visitas generadas por los motores de búsqueda se considera generalmente como “de mala fe” y negocio castigable como práctica desleal en comercio.

Recientes debates se han concentrado en los siguientes puntos:

- (i) el uso de marcas como “keywords” o palabras claves para fines de los motores de búsqueda;
- (ii) el alcance de parodiar una marca, como ejercicio de libertad de expresión, en sitios de red no comerciales.

El sistema de nombres de dominio a la inversa del principio de territorialidad de las marcas, es de alcance global y no establece diferencia entre las distintas categorías de bienes y servicios. El problema actual es reducir al mínimo los conflictos entre los sistemas de nombres de dominio y el sistema territorial de las marcas y simplificar la resolución de las disputas cuando surgen tales conflictos.

En este sentido es importante referirnos a los procedimientos definidos por la Política Uniforme de Resolución de Disputas (UDRP) de ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), los cuales son menos costosos y más rápidos que a través de las cortes para casos claros de ciberocupación de dominios del nivel genérico superior. Los procedimientos para resolución de disputas en forma efectiva y económica se requieren también en los dominios del nivel superior de código-país cc TLDs).

La propuesta de adición de nuevos dominios genéricos de alto nivel y la apertura del registro efectivo de dominios internacionalizados de alto nivel, (eg. con escritura no románica), traerá nuevos retos para los propietarios de marcas en el manejo de sus carteras de nombres de dominio y protección para sus marcas.

La exactitud de los datos WHOIS¹⁰, el cumplimiento de las políticas de consenso por parte de ICANN respecto del suministro de datos WHOIS falsos, y el alcance de los datos WHOIS que los registradores deben tener en disponibilidad pública (i.e. sea o no que se requieran cambios en la política existente) son todavía temas de trabajo que se adelantan para ICANN. Debe mantenerse un equilibrio que promueva estabilidad, confianza y responsabilidad en el sistema de nombres de dominio, incluyendo pero sin que se limite a ello, el cumplimiento de derechos marcarios, mientras se evita el uso comercial prohibido e inapropiado de los datos de WHOIS.

8.3. Protección de los diseños

Las diferencias nacionales en reglas sustantivas, e.g. los criterios sobre reglas de protección, el procedimiento para el otorgamiento de la protección, alcance de la protección recursos contra violaciones, etc. Hacen muy difícil para los propietarios de diseños la obtención de protección internacional.

Los empresarios solicitan que el acceso a la central internacional de registro de diseños sea mucho más sencillo de lo que lo es ahora. Debería otorgarse atención a la revisión del sistema internacional actual, establecido por la Convención de La Haya para formar la base para un sistema verdaderamente internacional. Mientras otros países suministran acceso fácil a la protección, muchos otros todavía no lo hacen.

8.4. Protección en materia de Derechos de autor

El marco de los derechos de autor tiene necesidad de adaptarse al nuevo entorno digital, teniendo en cuenta la complejidad de los temas legales, económicos y sociales. Este marco debería tener en cuenta las nuevas formas de perfeccionamiento de reproducir, distribuir y exhibir trabajos de

¹⁰ La base de datos WHOIS es aquella que incluye todos los datos relevantes a un nombre de dominio. Acceso a la misma facilita el acceso al propietario de un nombre de dominio determinado que podría estar infringiendo una marca o un DPI.

manera no costosa y virtualmente instantánea, así como otros asuntos que han creado grandes oportunidades y retos para los tenedores de los derechos.

Hay contribuciones importantes al nuevo marco como son los Tratados de OMPI sobre Derechos de Autor y sobre Ejecuciones y Fonogramas (los “Tratados OMPI Internet”), ambos de los cuales entraron en vigencia en 2002. Ciertas discusiones sobre la protección a las bases de datos y protección a las emisiones radiales e intérpretes audiovisuales se encuentra en camino dentro de OMPI.

Dos elementos críticos sobre la obligación en los Tratados OMPI Internet son:

- la protección de las medidas tecnológicas contra evasión al cumplimiento de la ley y
- la protección de la integridad de los derechos en administración informática.

En los Estados Unidos estas obligaciones han sido puestas en marcha en la Ley del Milenio Digital en Derechos de Autor (DMCA), la cual se aplica y se interpreta por las cortes y bajo la supervisión de legisladores

En Europa se lleva a cabo una discusión similar en relación con la modificación y aplicación de la Directiva sobre Derechos de Autor. En la mayoría de los estados miembros de la Unión Europea mientras que existan sistemas remunerativos de copia análoga privada se están extendiendo a medios de grabación digitales y dispositivos en ausencia de la puesta en marcha en el mercado de tales medidas tecnológicas.

8.5. Protección en materia de indicadores geograficos

La creciente protección de bienes (y eventual para servicios) distintos de vinos y licores es no solamente atractiva para algunos países en vía de desarrollo, sino también de interés para muchos sectores agrícolas que deseen proteger sus productos locales, sus técnicas y su know-how.

Merece la pena resaltar el trabajo desempeñado en este sector por parte de la Unión Europea en apoyar la defensa y la protección de las indicaciones geográficas de otros países, particularmente de los países en vías de desarrollo.

Por otro lado la Unión Europea está utilizando los acuerdos comerciales firmados bilateralmente bien con países individuales, bien con regiones, como un mecanismo para que las indicadores geográficas europeas cuenten con la protección adecuada en otras partes del mundo y puedan, en palabras de agentes de la Comisión europea, competir en igual termino con las marcas.

A pesar de no ser objeto del presente estudio, resulta interesante comprobar la diferente percepción e importancia que los diferentes países otorgan a los diferentes derechos.

9. La protección de los derechos de protección intelectual otorgada por organismos internacionales

9.1. La Organización Mundial de Protección Intelectual

La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) es una organización internacional dedicada a fomentar el uso y la protección de las obras del intelecto humano. Dichas obras -la propiedad intelectual- amplían las fronteras de la ciencia y la tecnología y enriquecen el mundo de la literatura y de las artes. Gracias a su labor, la OMPI desempeña una función importante en la mejora de la calidad de vida y su disfrute, además de generar riqueza para las naciones.

Con sede en Ginebra (Suiza), la OMPI es uno de los 16 organismos especializados del sistema de organizaciones de las Naciones Unidas. Tiene a su cargo la administración de 23 tratados internacionales que abordan diversos aspectos de la protección de la propiedad intelectual

Los objetivos estratégicos de la OMPI son:

- a) Fomento de una cultura de propiedad intelectual: por una parte, para alentar a los creadores e innovadores a obtener, utilizar y obtener licencias de derechos y activos de propiedad intelectual, y por otra, para obtener un mayor respeto del público por los derechos y activos de propiedad intelectual. Esto implicará poner a disposición recursos y conocimientos técnicos que ayuden a los Estados miembros en sus propios esfuerzos por desarrollar una cultura de propiedad intelectual a través de la cooperación con los gobiernos, las organizaciones intergubernamentales y los interlocutores del sector privado.
- b) Elaboración de normas internacionales y equilibradas de propiedad intelectual que sean: sensibles a las nuevas necesidades; eficaces para el fomento de la innovación y creación; y lo suficientemente flexibles como para dar cabida a los objetivos nacionales de políticas.
- c) Prestación de asistencia sistemática y adaptada a los Estados miembros para desarrollar sistemáticas nacionales y regionales de propiedad intelectual, incluyendo la infraestructura jurídica, el marco institucional y los recursos humanos.
- d) Mejora de los sistemas de protección mundial con vistas a hacerlos más fácilmente accesibles y económicos para todas las partes interesadas.
- e) Mayor racionalización de los procesos de gestión y administración de la OMPI a fin de intensificar los esfuerzos por mejorar la eficacia, así como puesta en marcha de unos sistemas perfeccionados de control y evaluación de la obtención de los resultados previstos.

En tanto que organismo especializado de las Naciones Unidas con el mandato de promover la protección de la propiedad intelectual en el mundo, la OMPI administra unos 23 tratados en la esfera de la propiedad intelectual.

Teniendo en cuenta la gran y extensa labor realizada por la OMPI en materia de derechos de propiedad intelectual, y a fin de no extender este trabajo más de lo necesario, a continuación tratare sobre los servicios ofrecidos por esta organización en materia de patentes como un ejemplo de los que otros derechos tales como las marcas o los derechos de autor pueden recibir.

Servicios de la OMPI en materia de patentes

La OMPI desempeña varias funciones relacionadas con las patentes, incluida la administración de un sistema internacional de presentación y tramitación de solicitudes internacionales de patentes : el Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT).

La OMPI es también un foro en el que los Estados :

- examinan los avances que se producen en el desarrollo del sistema internacional de patentes; y
- contribuye a que los países en desarrollo establezcan, modernicen y aprovechen al máximo los sistemas de propiedad intelectual. En esta página figuran enlaces con las distintas secciones del sitio Web de la OMPI en las que se abordan estas cuestiones.

El sistema de tratado de cooperacion en material de patentes (PCT)

Este es un sistema para la presentación y tramitación de solicitudes internacionales de patentes, que surten efecto en numerosos Estados. Las solicitudes se someten a una búsqueda para determinar la novedad y actividad inventiva de la materia que desea protegerse y pueden someterse asimismo a un examen preliminar internacional, aunque, en definitiva, las patentes son concedidas (o denegadas) por cada oficina nacional o regional ante la que se haya presentado la solicitud.

El Tratado está abierto a los Estados parte en el Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial. Los instrumentos de ratificación o adhesión deben depositarse ante el Director General de la OMPI.

El PCT permite buscar protección por patente para una invención simultáneamente en un gran número de países mediante la presentación de solicitudes de patente "internacionales". Pueden presentar tales solicitudes los nacionales o residentes de un Estado contratante. Estas pueden presentarse generalmente ante la oficina nacional de patentes del Estado contratante de nacionalidad o de domicilio del solicitante o, a elección del solicitante, ante la Oficina Internacional de la OMPI en Ginebra.

El Tratado reglamenta detalladamente los requisitos formales que debe satisfacer toda solicitud internacional.

El solicitante indica, entre todos los Estados contratantes, aquellos en que desea que surta efectos su solicitud internacional (los "Estados designados"). Los efectos de la solicitud internacional de patente en cada uno de los Estados designados son los mismos que si se hubiera solicitado una patente nacional ante la oficina nacional de patentes de este Estado.

La solicitud internacional se somete luego a lo que se llama "búsqueda internacional". Esta búsqueda se lleva a cabo por una de las principales Oficinas nacionales de patentes y da lugar a un "informe de búsqueda internacional", consistente en una enumeración de citas de los documentos publicados que pueden afectar a la patentabilidad de la invención reivindicada en la solicitud internacional.

El informe de búsqueda internacional se comunica al solicitante, y éste puede decidir la retirada o no de su solicitud, particularmente si, según el mencionado informe, resulta poco probable el otorgamiento de patentes.

El PCT creó una Unión. La Unión posee una Asamblea. Todos los Estados parte en el PCT son miembros de la Asamblea.

Entre las tareas más importantes de la Asamblea figuran :

- la modificación del Reglamento del Tratado,
- la aprobación del programa y presupuesto bienal de la Unión y
- la fijación de las tasas derivadas de la utilización del sistema PCT.

La Asamblea de la Unión PCT ha decidido establecer una medida especial en beneficio de las personas naturales que sean nacionales y residan en un Estado cuyo ingreso nacional per cápita

sea inferior a 3.000 dólares de los EE.UU. Ese beneficio consiste en una reducción del 75% de ciertas tasas derivadas del Tratado.

El desarrollo del sistema PCT queda demostrado por el hecho de que en 1979 se recibieron en la Oficina Internacional 2.625 solicitudes internacionales, mientras que en 1998 se recibieron 67.007. El promedio de designaciones por cada solicitud en 1979 fue de 6,66 y 71.74 en 1998.

9.2. La Organización Mundial de Comercio

La relación clave entre la Organización Mundial de Comercio (OMC) y los DPI reside en el Acuerdo sobre los aspectos de los DPI relacionados con el comercio (Acuerdo/Tratado ADPIC)

El Acuerdo sobre los ADPIC es el Anexo 1C del Acuerdo de Marrakech por el que se establece la OMC, firmado en Marrakech, Marruecos, el 15 de abril de 1994.

Las esferas de la propiedad intelectual que abarca son:

- derecho de autor y derechos conexos (los artistas intérpretes o ejecutantes, los productores de fonogramas y los organismos de radiodifusión);
- marcas incluye marcas de servicios;
- indicaciones geográficas incluye indicaciones de origen;
- dibujos y modelos industriales;
- patentes incluye la preservación de los vegetales;
- esquemas de trazado; e
- información no divulgada incluye secretos comerciales y datos de pruebas.

En lo que se refiere a la aplicación del acuerdo en los países en desarrollo, el período general de transición era de cinco años, es decir, hasta el 1 de enero de 2000. Además, el Acuerdo permite a los países en proceso de transformación de una economía de planificación central en una economía de mercado que aplacen la aplicación hasta el año 2000, si cumplen determinadas condiciones.

Los tres principales elementos del Acuerdo son los siguientes:

- **Normas.** Con respecto a cada uno de los principales sectores de la propiedad intelectual que abarca el Acuerdo sobre los ADPIC, éste establece las normas mínimas de protección que ha de prever cada Miembro. Se define cada uno de los principales elementos de la protección: la materia que ha de protegerse, los derechos que han de conferirse y las excepciones permisibles a esos derechos, y la duración mínima de la protección.

El Acuerdo establece esas normas exigiendo, en primer lugar, que se cumplan las obligaciones sustantivas estipuladas en los principales convenios de la OMPI: el Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial (el Convenio de París) y el Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas (el Convenio de Berna) en sus versiones más recientes. Con excepción de las disposiciones del Convenio de Berna sobre los derechos morales, todas las principales disposiciones sustantivas de esos Convenios se incorporan por referencia al Acuerdo sobre los ADPIC y se convierten así en obligaciones para los países Miembros de dicho Acuerdo.

En segundo lugar, el Acuerdo sobre los ADPIC añade un número sustancial de obligaciones en aspectos que los convenios antes existentes no tratan o tratan de modo que se consideró insuficiente. Así pues, a veces se llama al Acuerdo sobre los ADPIC el Acuerdo de Berna y de París ampliado.

- **Observancia.** El segundo principal conjunto de disposiciones se refiere a los procedimientos y recursos internos encaminados a la observancia de los derechos de propiedad intelectual. En el Acuerdo se establecen algunos principios generales aplicables a todos los procedimientos de observancia de los DPI. Además, contiene disposiciones sobre procedimientos y recursos civiles y administrativos, medidas provisionales, prescripciones especiales relacionadas con las medidas en frontera, y procedimientos penales, en las que se especifican con cierto detalle los procedimientos y recursos que deben existir para que los titulares de DPI puedan efectivamente hacer valer sus derechos.
- **Solución de diferencias.** En virtud del Acuerdo, las diferencias entre Miembros de la OMC con respecto al cumplimiento de las obligaciones en la esfera de los ADPIC quedan sujetas al procedimiento de solución de diferencias de la OMC

Por otra parte, en el Acuerdo se recogen determinados principios fundamentales -por ejemplo, los de trato nacional y trato de la nación más favorecida- y algunas normas generales encaminadas a evitar que las dificultades de procedimiento para adquirir o mantener los DPI anulen las ventajas sustantivas resultantes del Acuerdo. Las obligaciones dimanantes del Acuerdo se aplican igualmente a todos los países Miembros, pero los países en desarrollo disponen de un plazo más largo para su aplicación. Existen también disposiciones transitorias especiales para los casos en que los países en desarrollo no presten actualmente protección por medio de patentes de productos al sector de los productos farmacéuticos.

El Acuerdo sobre los ADPIC es un acuerdo de normas mínimas, que permite a los Miembros prestar una protección más amplia a la propiedad intelectual si así lo desean. Se les deja libertad para determinar el método apropiado de aplicación de las disposiciones del Acuerdo en el marco de sus sistemas y usos jurídicos.

Al igual que los anteriores principales convenios sobre propiedad intelectual, la obligación fundamental de cada país Miembro es conceder a las personas de los demás Miembros, respecto de la protección de la propiedad intelectual, el trato previsto en el Acuerdo.

Normas de protección relativas a cada uno de los DPI son las siguientes:

Derechos de autor

En las negociaciones de la Ronda Uruguay se reconoció que el Convenio de Berna preveía ya, en su mayor parte, las normas básicas adecuadas de protección del derecho de autor. Así pues, se acordó que el punto de partida debía ser el nivel de protección existente en virtud de la última Acta de ese Convenio, el Acta de París de 1971.

Además de exigir la observancia de las normas fundamentales del Convenio de Berna, el Acuerdo sobre los ADPIC da aclaraciones y añade algunos puntos específicos:

- se confirma que la protección del derecho de autor abarcara las expresiones pero no las ideas, procedimientos, métodos de operación o conceptos matemáticos en sí.
- se establece que los programas de ordenador, sean programas fuente o programas objeto, serán protegidos como obras literarias en virtud del Convenio de Berna (1971).
- se aclara que las bases de datos y demás compilaciones de datos o de otros materiales serán protegidas como tales mediante el derecho de autor, aun cuando las bases de datos incluyan datos que como tales no estén protegidos por el derecho de autor.
- se dispone que, al menos respecto de los programas de ordenador y -en determinadas circunstancias- las obras cinematográficas, los autores tendrán el derecho de autorizar o prohibir el arrendamiento comercial al público de los originales o copias de sus obras amparadas por el derecho de autor.

- la protección durará mientras viva el autor y 50 años después de su muerte, aunque en algunos casos se permiten específicamente plazos más breves en algunos casos.

Derechos conexos

Las disposiciones sobre la protección de los artistas intérpretes o ejecutantes, los productores de fonogramas y los organismos de radiodifusión figuran en el artículo 14. Con arreglo a dicho artículo, los artistas intérpretes o ejecutantes:

- tendrán la facultad de impedir la fijación sin su autorización de sus interpretaciones o ejecuciones (por ejemplo, la grabación de una ejecución musical en directo).
- Tendrán asimismo la facultad de impedir la difusión por medios inalámbricos y la comunicación al público, sin su autorización, de sus interpretaciones o ejecuciones en directo.
- los Miembros han de otorgar a los productores de fonogramas el derecho exclusivo de reproducción. Además, han de otorgar el derecho exclusivo de arrendamiento por lo menos a los productores de fonogramas.
- los organismos de radiodifusión tendrán el derecho de prohibir que, sin su autorización, se proceda a la fijación, la reproducción de las fijaciones y la retransmisión por medios inalámbricos de las emisiones, así como a la comunicación al público de sus emisiones de televisión.
- La duración de la protección es, como mínimo, de 50 años para los artistas intérpretes o ejecutantes y los productores de fonogramas y de 20 años para los organismos de radiodifusión (párrafo 5 del artículo 14).

Marcas

La norma fundamental es que cualquier signo o combinación de signos que sea capaz de distinguir los bienes o servicios de una empresa de los de otras empresas debe poder registrarse como marca de fábrica o de comercio, siempre que sea perceptible visualmente. Tales signos, en particular las palabras, incluidos los nombres de persona, las letras, los números, los elementos figurativos y las combinaciones de colores, así como cualquier combinación de estos signos, deben poder registrarse como marcas de fábrica o de comercio.

Cuando los signos no sean intrínsecamente capaces de distinguir los bienes o servicios pertinentes, los países Miembros podrán exigir, como condición adicional para que puedan ser objeto de registro como marcas de fábrica o de comercio, que hayan adquirido ese carácter distintivo mediante su uso. Los Miembros tienen libertad para permitir o no el registro de signos que no sean perceptibles visualmente (por ejemplo, marcas sonoras u olfativas).

En el Acuerdo se dispone también que:

- las marcas de servicios sean protegidas de la misma manera que las marcas distintivas de productos
- El titular de una marca de fábrica o de comercio registrada debe gozar del derecho exclusivo de impedir que terceros, sin su consentimiento, utilicen en el curso de operaciones comerciales signos idénticos o similares para bienes o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los que se haya registrado la marca, cuando ese uso dé lugar a probabilidad de confusión.
- Los Miembros podrán establecer excepciones limitadas de los derechos conferidos por una marca de fábrica o de comercio, por ejemplo el uso leal de términos descriptivos, a condición de que en ellas se tengan en cuenta los intereses legítimos del titular de la marca y de terceros.
- El registro inicial de una marca de fábrica o de comercio y cada una de las renovaciones del registro tendrán una duración de no menos de siete años. El registro de una marca de fábrica o de comercio será renovable indefinidamente

- La anulación del registro de una marca sobre la base de falta de uso sólo podrá tener lugar después de un período ininterrumpido de tres años de falta de uso, a menos que el titular de la marca de fábrica o de comercio demuestre que ha habido razones válidas basadas en la existencia de obstáculos a dicho uso.

Indicaciones geográficas

A los efectos del Acuerdo, las indicaciones geográficas se definen como indicaciones que identifiquen un producto como originario del territorio de un Miembro o de una región o localidad de ese territorio, cuando determinada calidad, reputación u otra característica del producto sea imputable fundamentalmente a su origen geográfico. Así pues, esta definición especifica que tanto la calidad como la reputación u otra característica de un producto puede ser base suficiente de una indicación geográfica cuando sea imputable fundamentalmente al origen geográfico del producto.

En relación con las indicaciones geográficas,

- las partes interesadas deben disponer de medios legales para impedir la utilización de indicaciones que induzcan a error al público en cuanto al origen geográfico del producto, así como cualquier otra utilización que constituya un acto de competencia desleal,
- Debe denegarse o invalidarse de oficio si la legislación lo permite, o a petición de una parte interesada, el registro de una marca de fábrica o de comercio en la que se utilice una indicación geográfica de manera que induzca a error al público en cuanto al verdadero lugar de origen
- las partes interesadas deben disponer de medios legales para impedir la utilización de una indicación geográfica que identifique vinos para productos de ese género que no sean originarios del lugar designado por la indicación geográfica de que se trate.

Dibujos y modelos industriales

El Acuerdo ADPIC obliga a los Miembros a prestar protección a los dibujos y modelos industriales creados independientemente que sean nuevos u originales.

El acuerdo dispone una disposición encaminada a tener en cuenta el breve ciclo de vida y el gran número de nuevos dibujos y modelos en el sector textil: las prescripciones para conseguir la protección de esos dibujos o modelos -particularmente en lo que se refiere a costo, examen o publicación- no deben dificultar injustificablemente las posibilidades de búsqueda y obtención de esa protección. Los Miembros tendrán libertad para cumplir esta obligación mediante la legislación sobre dibujos o modelos industriales o mediante la legislación sobre el derecho de autor.

Otras provisiones:

- Otorgan al titular de un dibujo o modelo industrial protegido el derecho de impedir que terceros, sin su consentimiento, fabriquen, vendan o importen artículos que ostenten o incorporen un dibujo o modelo que sea una copia, o fundamentalmente una copia, del dibujo o modelo protegido, cuando esos actos se realicen con fines comerciales.
- autoriza a los Miembros a prever excepciones limitadas de la protección de los dibujos y modelos industriales, a condición de que tales excepciones no atenten de manera injustificable contra la explotación normal de los dibujos y modelos industriales protegidos ni causen un perjuicio injustificado a los legítimos intereses del titular del dibujo o modelo protegido, teniendo en cuenta los intereses legítimos de terceros.

La duración de la protección prestada equivaldrá a 10 años como mínimo. La expresión "equivaldrá a" permite dividir el plazo en, por ejemplo, dos períodos de cinco años.

Patentes

El Acuerdo sobre los ADPIC exige a los países Miembros que otorguen patentes por todas las invenciones, ya sean de productos o de procedimientos, en todos los campos de la tecnología sin discriminación, con sujeción a los criterios normales de innovación, invención y aplicación industrial. Exige asimismo que puedan obtenerse las patentes y gozarse de los derechos de patente sin discriminación por el lugar de la invención o el hecho de que los productos sean importados o de producción nacional.

Se prevén tres excepciones permisibles de la norma básica sobre patentabilidad las referidas a :

- las invenciones contrarias al orden público o la moralidad; las invenciones peligrosas para la salud o la vida de las personas o de los animales o la preservación de los vegetales, o gravemente perjudiciales para el medio ambiente.).
- los métodos de diagnóstico, terapéuticos y quirúrgicos para el tratamiento de personas o animales
- las plantas y los animales, excepto los microorganismos, y los procedimientos esencialmente biológicos para la producción de plantas o animales que no sean procedimientos no biológicos o microbiológicos

Las patentes de productos deben conferir derechos exclusivos de fabricación, uso, oferta para la venta, venta e importación para esos fines. La protección mediante patentes de procedimientos debe conferir derechos no solamente sobre el uso del procedimiento sino también sobre los productos directamente obtenidos por medio de dicho procedimiento. Los titulares de patentes tendrán asimismo el derecho de cederlas o transferirlas por sucesión y de concertar contratos de licencia.

La protección conferida no expirará antes de que haya transcurrido un período de 20 años contados a partir de la fecha de presentación de la solicitud.

Los Miembros exigirán al solicitante de una patente que divulgue la invención de manera suficientemente clara y completa para que las personas capacitadas en la técnica de que se trate puedan llevar a efecto la invención, y podrán exigir que el solicitante indique la mejor manera de llevar a efecto la invención que conozca el inventor en la fecha de la presentación de la solicitud o, si se reivindica la prioridad, en la fecha de prioridad reivindicada en la solicitud.

9.3. La Cámara de Comercio Internacional (CCI)

La CCI es la principal representante del mundo empresarial. Defiende la globalización de la economía como una fuerza para el crecimiento económico, la creación de trabajo y la prosperidad.

Según la CCI, las economías nacionales son cada vez más interdependientes, y por ello, las decisiones gubernamentales tienen repercusiones internacionales más fuertes que en el pasado. La CCI, autodefinida como única organización empresarial mundial, verdaderamente global, reacciona de forma más enérgica en la expresión de opiniones empresariales. Las actividades de la CCI cubren un amplio espectro, que va desde el arbitraje y la resolución de conflictos, hasta la defensa del libre comercio y el sistema de economía de mercado, la autorregulación de empresas, la lucha contra la corrupción o la lucha contra el crimen comercial.

La CCI tiene acceso directo a los gobiernos nacionales de todo el mundo a través de sus comités. La secretaría internacional de la organización establecida en París ofrece criterios empresariales a las organizaciones intergubernamentales en los asuntos que afectan directamente a las operaciones empresariales. La CCI apoya los esfuerzos gubernamentales para que la Ronda Comercial Doha sea un éxito. Proporciona recomendaciones empresariales de carácter mundial a la Organización Mundial del Comercio.

La CCI habla en nombre del empresariado mundial cuando los gobiernos tratan asuntos como Los artículos firmados por la cúpula de la CCI y difundidos por los principales periódicos, las cadenas de radio, o en entrevistas en televisión refuerzan la postura de la CCI frente al comercio, la inversión y a otros temás empresariales.

La utilización del arbitraje internacional ha aumentado con el Reglamento de la Corte Internacional de la CCI. Desde 1999, la corte ha recibido nuevos casos en una proporción de más de 500 al año. Las Reglas y Usos Uniformes relativos a los créditos documentarios (RUU 500 ó UCP 500) de la CCI son reglas que los bancos aplican para financiar miles de millones de dólares del comercio mundial cada año. Los Incoterms de la CCI son definiciones de cláusulas internacionales comerciales utilizadas cada día en infinidad de contratos. Los contratos modelo de la CCI facilitan la vida de las pequeñas empresas que no pueden permitirse grandes asesorías jurídicas.

Los códigos de publicidad y de marketing de la CCI son incorporados con frecuencia en las legislaciones nacionales y en los códigos de autorregulación de las asociaciones profesionales. Igualmente vital es el papel de la CCI en la creación de reglas para acuerdos internacionales y estándares que las compañías adoptan voluntariamente y pueden ser incorporadas en contratos obligatorios.

La CCI proporciona una visión empresarial a las Naciones Unidas, a la Organización Mundial del Comercio, y a muchos otras organizaciones intergubernamentales, internacionales y regionales

10. Protección adecuada de los derechos de protección intelectual e individual

En los países desarrollados, la mayoría de los economistas reconocen que la prosperidad y los derechos de propiedad están intrínsecamente relacionados. Sin embargo, durante muchas décadas, tanto economistas como tomadores de decisiones han ignorado esta crucial conexión.

En un nuevo estudio del Cato Institute, "Derechos de Propiedad: La Clave para el Desarrollo Económico", los economistas Gerald P. O'Driscoll, académico titular de Cato, y Lee Hoskins, académico titular del Pacific Research Institute y ex presidente del Federal Reserve Bank of Cleveland, reseñan el desarrollo de los derechos de propiedad alrededor del mundo, presentando abundante evidencia de que sin protecciones a la propiedad privada, las naciones no prosperan. Aunque los autores no tratan a Irak directamente en su estudio, el concepto de protecciones a los derechos de propiedad es particularmente oportuno en momentos en que los iraquíes lidian con los desafíos de establecer una economía de mercado en la era post-Saddam.

"Entre más sólido es el conjunto de derechos de propiedad, más sólido es el incentivo para trabajar, ahorrar, e invertir, y más efectiva será la operación de la economía", señalan O'Driscoll y Hoskins. Ellos insisten en que el estudio de la economía moderna ha ignorado extensamente este importante hecho, por lo cual escriben que "las teorías de crecimiento económico todavía recurren a las leyes de producción y relaciones... en lugar de las interacciones entre la gente gobernada por instituciones".

El estudio muestra el fuerte vínculo entre las protecciones a la propiedad y la prosperidad: "En promedio, el Producto Doméstico Bruto per cápita... es dos veces más alto en los países con las más fuertes protecciones (\$23.769) que en aquellos que proveen únicamente una protección moderadamente buena (\$13.027)".

Sin embargo, los autores notan que, "Construir sistemas sólidos de propiedad privada en países pobres no es una tarea fácil. Establecer un gobierno democrático no es una garantía de [dicho] sistema. Existen muchas democracias pobres y no liberales que violan... los derechos de propiedad con desenfreno. Aún así, los sistemas más sólidos parecen ser los de democracias ricas y establecidas. Sus éxitos radican no en gobiernos fuertes sino en gobiernos enfocados en la protección de la propiedad y en el uso que los individuos le dan a esa propiedad en el comercio".

Los autores también abordan el problema de la corrupción, señalando que "en una sociedad políticamente corrupta, la habilidad de abrir un negocio y continuar operándolo no es gobernada por las leyes, sino por el capricho burocrático. Entre más grande es el grado de corrupción, menos seguros están los derechos de propiedad".

O'Driscoll y Hoskins concluyen que cada país debe evolucionar su propio sistema de derechos de propiedad de acuerdo a su propia historia, y que el libre comercio puede ser la mejor forma para que los países ricos promuevan el Estado de Derecho y la protección de la propiedad privada en los países pobres.

En algún momento habrá que plantearse también si las políticas empleadas en la protección de los derechos de protección intelectual no llegan a ser sobre protectoras incluso en el caso en el que los negociadores de la política comercial están igualmente preocupados por los intereses domésticos, aquellos de los consumidores y los productores. Esto es el resultado de que los DPI sean un instrumento a través del cual puedan recapturarse las externalidades

En los países en vías de desarrollo se acepta cada vez más la idea de que la protección de los creadores y empresarios será útil no sólo para los intereses de los países industrializados, sino que beneficiará sus propias economías. En los mercados emergentes es imperativo fomentar la habilidad creadora. En los países que se quiere promover el progreso económico nacional, es preciso que los dueños de propiedad intelectual dispongan de esta protección, así se trate de un autor ciudadano del país o de un individuo o entidad extranjera.

No existe duda de que la disponibilidad de esta protección beneficia a los creadores de propiedad intelectual. Lo que es más difícil en los países en desarrollo es convencer a los funcionarios del gobierno que todos se benefician cuando existe un nivel razonable de la aplicación de las leyes de propiedad intelectual.

Cuando hay incentivos económicos inadecuados, los países en desarrollo hallan difícil atraer inversión extranjera para sus industrias incipientes. En ausencia de una aplicación apropiada de las leyes de los derechos de propiedad intelectual, marcas registradas y patentes, hay desenfadada infracción a la ley, piratería y mal uso. En estas circunstancias, los inversionistas son reacios a financiar nuevas empresas. Las industrias de televisión, cine y música, que dependen fuertemente de la propiedad intelectual, prosperan en muchos países.

Sin embargo, estas mismas industrias vacilan en exportar sus productos o invertir en la creación de nuevos productos en lugares donde se hace caso omiso de dicha protección. En los países que tienen legislación débil para la propiedad intelectual y aplicación poco enérgica, no hay la oportunidad de establecer cadenas de distribución, ni de desarrollar el conocimiento y la habilidad que requiere la concesión de licencias. La verdad es que el argumento de que los países menos desarrollados no pueden darse el lujo de pagar por copias "legítimas" de propiedad intelectual es imprudente y contraproducente.

Con todo, quizá la razón más importante para proteger la propiedad intelectual es que, sin las leyes adecuadas y una aplicación enérgica de éstas, es mucho menos probable que un país pueda desarrollar sus propias industrias que producen propiedad intelectual.

Los creadores locales necesitan ser remunerados económicamente y debe garantizárseles que habrá protección para sus creaciones. Además, los empresarios locales en los países en desarrollo deben tener alguna garantía de que sus esfuerzos e inversiones serán defendidas de quienes los explotarían sin compensación. En resumen, las personas de habilidades creadoras deben sentirse seguras de que si tienen éxito podrán ganarse la vida con sus esfuerzos.

Si un país no está convencido de que la propiedad intelectual es buena para él, el sistema no va a funcionar. Si un país se siente presionado a decir que "sí, vamos a arreglar nuestro sistema de propiedad intelectual", ese sistema está tan expuesto a todo tipo de arbitrariedades, que es difícil que funcione si los que lo manejan no creen en él. Esto, considero yo, crea una mayor presión a nivel local para exigir medidas más enérgicas para proteger la propiedad intelectual.

10.1. Definición de protección adecuada- Historicamente

En un esfuerzo de medir el poder de la protección de los DPI a nivel nacional, Ferrantino (1993) utiliza ya una serie de variables (0/1) para poder reflejar las diferencias en los esquemas de protección nacional. Los factores incluían la pertenencia o no a las Convenciones de París o Berna o al término de protección de patentes. Los resultados sin embargo mostraron que el único factor significativo era el de la duración de la protección otorgada por la patente. Esto resultaba

probablemente no sorprendente sobre todo al ser muchos los países miembros de las Convenciones de París o de Berna.

La mayoría de los otros estudios realizados en este campo han solido seguir uno de los siguientes métodos: uno de ellos es el basado en los textos de las legislaciones nacionales y el otro el basado en una encuesta realizada a los detentores de los derechos y a sus representantes legales.

Ginarte y Park (1997) y Rapp y Rozek (1990) son ejemplos del método basado en las legislaciones nacionales.

Ginarte y Park utilizaron un resultado de cinco puntos basado en la suma de cinco componentes nacionales:

- Hasta que punto los DPI cubrían todos los sectores
- La pertenencia a acuerdos/convenciones internacionales
- La pérdida de la protección
- Los mecanismos de implementación y
- La duración de la protección

Rapp y Rozek por otro lado basaron su nivel de resultados en los mínimos estándares definidos por la Cámara de Comercio de los Estados Unidos, dándole más importancia a las leyes que habían sido ya aprobadas por los diferentes países que a la implementación de las mismas. Ello se justificaba en el hecho de que la mayor preocupación en muchos países en desarrollo es la ausencia de leyes. Este enunciado era probablemente válido en 1990, pero es difícil de que lo sea después de que el Acuerdo APDIC estableciera las mínimas condiciones que tienen que regir este sector.

El segundo método, es el basado en la opinión de los detentores de los derechos o de sus representantes. Mansfield (1985) por ejemplo, realizó un estudio basado en 180 ejecutivos y abogados especializados en patentes en los Estados Unidos, Japón y Alemania. Su trabajo estaba centrado en el sector químico, y de industria de maquinaria y componentes eléctricos que, se cree, son especialmente sensibles a la protección de los DPI.

A los participantes se les pidió que indicaran 14 países tecnológicamente avanzados en los que la protección de los DPI era demasiado débil como para permitir la transferencia de tecnologías sensibles a:

- Fin de ser invertidas en empresas de riesgo compartido
- Subsidiarias
- Fin de lograr las licencias necesarias para tecnologías clave.

Los resultados demostraron que los representantes de los detentores de los derechos consideraban que el nivel de protección era más adecuado para la maquinaria que para los productos químicos. Además los representantes de Estados Unidos consideraban por lo general la protección otorgada más débil que la considerada por los participantes de Japón o Alemania. Esta diferencia se explica, probablemente, por los diferentes niveles nacionales en materia de innovación.

Sherwood (1997) también siguió un método de este estilo, basándose en su caso, en su propio juicio para realizar una evaluación de las condiciones de 18 países, la mayoría de ellos de América Latina en materia de protección de los DPI. Cada país se clasificaba en una escala de 103 puntos en los que se analizaban nueve componentes. A cada componente le correspondía una serie de puntos:

- Aplicabilidad de las leyes (25 puntos)
- Administración (10 puntos)
- Derechos de autor (12 puntos)

- Patentes (17 puntos)
- Marcas registradas (9 puntos)
- Secretos comerciales (15 puntos)
- Formas de vida (6 puntos)
- Tratados (6 puntos)
- Compromiso de la opinion publica (3 puntos)

En general podemos decir que los sistemas de puntos basados en juicios realizados por expertos y usuarios son más atractivos ya que incluyen algunas consideraciones sobre la aplicación de las diferentes legislaciones.

10.2. Definición de protección adecuada por parte de los detentores de los derechos

Tal y como comentamos en la preparación de este trabajo, la decisión de que sean principalmente los detentores de los derechos y las empresas las partes implicadas en la definición de una protección “adecuada”, responde al convencimiento de que son estas las únicas partes que pueden verdaderamente definir las condiciones idóneas para que una empresa obtenga en un mercado extranjero por lo menos la misma protección que en un mercado doméstico.

Además son también estas organizaciones las que mejor conocen los costes e inversiones que las empresas están obligadas a realizar en este área. A pesar de que podríamos haber incluido también organizaciones de consumidores o asociaciones tales como las compuestas por los importadores paralelos, hemos decidido no hacerlo ya que consideramos que los argumentos a esgrimir por estas partes se centrarían en lo que los consumidores o posibles competidores pudieran esperar de estos derechos y no aportarían gran cosa al trabajo necesario para confirmar o refutar nuestra hipótesis de trabajo.

La legislación existente en un país no implica la aplicación de la misma. Es difícil evaluar hasta que punto una legislación existente puede verdaderamente facilitar la entrada de nuevos productos en un mercado determinado si ella no es aplicada correctamente. En este área, consideramos que las únicas partes capacitadas para realizar dicha evaluación son los detentores de marcas y sus representantes.

Desgraciadamente la respuesta recibida por parte de las asociaciones con las que me puse en contacto no ha sido la esperada, ya que solo dos de ellas respondieron al cuestionario enviado. La mayoría de las asociaciones fueron más receptivas a llamadas telefónicas que a los cuestionarios enviados, si bien amenudo las principales organizaciones internacionales¹¹ que representan a los detentores de estos derechos nos remitían a documentos adoptados por sus comités ejecutivos o de dirección a la hora de definir su posición.

De forma general y en base a los comentarios recibidos por teléfono la mayoría de las organizaciones pusieron de manifiesto lo siguiente:

¹¹ Las siguientes son las asociaciones con las que nos pusimos en contacto

- Marcas: Asociación de Marcas de las Comunidades Europeas (ECTA), AIM
- Patentes: Organización Europea de Patentes; Patent Documentation Group
- Derechos de autor: Instituto interamericano de derechos de autor (IIDA); International Copyright society (INTERGU), IFPI, MPA
- Indicaciones Geográficas: International federation of wine and spiritis
- UNICE
- US Biotechnology industry organization
- WASME

- A pesar de que las discusiones a nivel de la OMC debería ir ya más allá del Acuerdo ADPIC y comenzar a sentar las bases de lo que podría considerarse un “ADPIC Plus”, la mayoría de los detentores de los derechos se conformarían con una correcta aplicación del tratado, particularmente en aquellos países en los que la aplicación efectiva del acuerdo ha sido relegada a otras prioridades políticas.
- Distintas regiones y países parecen hacer más hincapié en algunos derechos de propiedad intelectual que en otros. Detentores de indicaciones geográficas en Europa comentan que países tales como los Estados Unidos y Australia favorecen más el registro de marcas que el de las indicaciones geográficas. Por otro lado, detentores de marcas norteamericanos a menudo se quejan de que la política de la Unión Europea en materia de agricultura favorece a las indicaciones geográficas en menoscabo de las marcas.
- El principal problema con el que se encuentra cualquier compañía al entrar en un nuevo mercado, es en primer lugar el de asegurar que sus derechos sean protegidos de forma efectiva. Para ello las asociaciones indicaron que es necesario que los países “destino”:
 - Faciliten la solicitud y registro correspondiente a cada derecho. En este apartado las asociaciones comentaron que los gobiernos deberían indicar a las oficinas correspondientes la necesidad de agilizar los procedimientos sobre todo en aquellos casos en los que las tasas habían sido ya abonadas;
 - Apliquen las leyes existentes en materia de protección de DPI de forma fehaciente y en todo el territorio nacional. Dos organizaciones manifestaron en este apartado las dificultades encontradas en países tales como en China en los que las autoridades nacionales han mostrado una cierta disposición política a aplicar las leyes necesarias, pero estas se encuentran obstaculizadas al llegar a su aplicación a nivel regional o local;
 - Realicen un seguimiento a las discusiones y decisiones propuestas y sugeridas por organismos tales como la OMC o la OMPI;
 - Tengan funcionarios con las necesarias competencias, sobre todo en materia de patentes, para poder realizar los análisis necesarios antes y después de otorgar la protección correspondiente;
 - Sean receptivos a las demandas de la industria y de sus consumidores en relación con las áreas que son necesarias de ser modificaciones a nivel de legislación.
- El principal problema en materia de falta de protección lo encuentran en la piratería y falsificación de los productos, a través de la cual todos los DPI son infringidos. En este sentido varias asociaciones han comentado que las propuestas de la Comisión Europea y del Departamento de Comercio de los Estados Unidos de condicionar los acuerdos comerciales bilaterales a la protección otorgada por determinados países son avances en un proceso global que afecta hoy en día a todo tipo de industrias.
- La mayoría de asociaciones indicaron que la clasificación sobre la protección adecuada o no otorgada a los DPI se basa en la aplicación del acuerdo ADPIC de forma general. Todas comentaron que en muchas ocasiones los países aplican algunos artículos del acuerdo de una forma más correcta que otros, pero que ellas se fijaban en la aplicación global del acuerdo.

De forma general, y siendo conscientes de lo limitado de los resultados obtenidos en la recepción del cuestionario respondido, podemos indicar que las asociaciones de DPI definen la protección adecuada de los mismos como la aplicación, de forma general, del acuerdo ADPIC.

Tal y como he indicado al comienzo de este trabajo, la recepcion de un número mayor de respuestas podria haberse realizado si la solicitud de informacion hubiera sido realizada por un miembro de las asociaciones.

11. Conclusiones

11.1. Efectos de la aplicación del tratado ADPIC

Teniendo en cuenta las respuestas obtenidas a través de las conversaciones telefónicas y los (2) cuestionarios, me planteo el analizar en el marco de este trabajo hasta qué punto el tratado ADPIC ha sido eficiente en la protección de los DPI y en la promoción del comercio internacional.

Hay que tener en cuenta que la propiedad intelectual evolucionó históricamente como una forma de estimular a las personas a que hagan cosas. En el sentido más moderno, y sobre todo en relación con el objeto de este trabajo, nos referimos a ella como una manera de estimular la inversión, de tomar riesgos para apoyar nuevas ideas, nuevos productos, nuevas empresas, nuevas maneras de expresarse.

Seguramente la relación más directa entre el acuerdo ADPIC y la promoción o facilitación del comercio internacional se encuentra en el artículo 40 del Acuerdo. En dicho artículo se reconoce que algunas prácticas o condiciones relativas a la concesión de las licencias de los DPI, que restringen la competencia, pueden tener efectos perjudiciales para el comercio y pueden impedir la transferencia y la divulgación de la tecnología.

Los países Miembros podrán adoptar, indica el artículo, de forma compatible con las demás disposiciones del Acuerdo, medidas apropiadas para impedir o controlar las prácticas relativas a la concesión de licencias de los DPI que sean abusivas o anticompetitivas.

El Acuerdo establece un mecanismo por el que todo país que desee adoptar medidas contra prácticas de ese tipo en las que intervengan empresas de otro país Miembro podrá entablar consultas con ese otro Miembro e intercambiar información públicamente disponible y no confidencial que sea pertinente a la cuestión de que se trate, así como otras informaciones de que disponga ese Miembro, con arreglo a la ley nacional y a reserva de que se concluyan acuerdos mutuamente satisfactorios sobre la protección de su carácter confidencial por el Miembro solicitante. Igualmente, todo país cuyas empresas estén sujetas a medidas de ese tipo en otro país Miembro podrá entablar consultas con ese Miembro.

Por otro lado, también tenemos que tomar en consideración que muchos líderes políticos, y tal como hemos visto en el apartado anterior, también muchas organizaciones que representan a los detentores de los derechos, consideran el acuerdo ADPIC como el fin de un proceso. Dicho análisis es un tanto preocupante sobre todo si consideramos que al principio de las negociaciones, se trataba de que el acuerdo sirviera de umbral, de primer paso de una serie de estándares.

Hay que tener en cuenta también que los valores y los DPI que se utilizan a fin de evaluar a uno u otro país, son valores de los países desarrollados. Es más, estos valores y derechos representan, tal y como han comentado las asociaciones en la sección anterior, a una política determinada de un país o región determinados.

Un ejemplo en este respecto es el resultado de una conferencia organizada por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) en 1992 sobre la protección de la propiedad intelectual en Europa Oriental, en un momento en que los países de Europa Oriental estaban aprobando muchas leyes nuevas.

La Conferencia puso de manifiesto que las leyes de estos países referentes a la biotecnología por ejemplo se parecían mucho más a las estadounidenses y japonesas que a las de la Unión Europea. Así que en lo que se refería a alentar la inversión por parte de compañías biotécnicas

norteamericanas y japonesas, los países de Europa Oriental eran mejor recibidos como lugares para invertir y establecer nuevas empresas que los de Europa Occidental. Este tipo de planteamiento está directamente ligado a la selección por parte de una compañía de un nuevo mercado y puede explicar de alguna manera el que las compañías decidan introducirse en nuevos mercados que tengan concepciones en materia de protección de los DPI más o menos similares a las de su país de procedencia. Sin embargo este argumento pierde valor al tener en cuenta todo el gran número de variables que una empresa determinada tiene que tener en cuenta a la hora de seleccionar un posible nuevo mercado en el que introducir sus productos y/o servicios.

La aplicación del tratado ADPIC es hoy ya considerado como una condición sine qua non para la entrada de cualquier país a la OMC. Tal es el caso de China, la cual puso su legislación en materia de DPI en línea con el tratado en preparación y a continuación de su entrada en la OMC. El gran desafío en este área reside en aquellos países ya miembro, y que incluso han sabido responder a las demandas del Consejo ADPIC pero cuya aplicación a nivel nacional, regional y local deja mucho que desear.

11.2. La propiedad intelectual y las empresas

La mayoría de las empresas son conscientes del papel que desempeñan los DPI en relación con la introducción de servicios y productos en nuevos mercados. Sin embargo son también conscientes de que existen otras posibilidades que la venta directa para que los consumidores puedan acceder a los productos o la tecnología. Por ello, en ocasiones, una compañía puede decidir realizar la venta directa de productos antes que perder mercado a piratas y falsificadores en países en los que la protección de DPI es considerada inadecuada. Las compañías farmacéuticas por ejemplo parecen particularmente predispuestas a vender sus productos en países en los que la protección de las patentes es considerada inadecuada e incluso en aquellos en los que la otorgación de una patente es prácticamente imposible. Por otro lado, las compañías de productos agrícolas no son muy dadas a hacer disponible sus variedades reproductivas sin contar con la necesaria protección.

Parece también que para muchas compañías es más importante la talla del mercado de destino que la protección que se pueda otorgar en el mismo. Durante la cumbre Chino-Europea en Diciembre de 2004 en La Haya, representantes de productos tales como la cerveza Heineken o las marcas Unilever comentaron que era más el posible beneficio que sus compañías podían obtener al introducirse en mercados como China que las consecuencias de una escasa o inexistente protección de sus DPI. Habría que preguntarse en esos momentos si estas mismas compañías se introducirían en mercados más pequeños que tuvieran el mismo nivel de protección que China. E incluso, siguiendo esa línea de pensamiento, podríamos concluir que los mercados más pequeños necesitan ofrecer una mayor protección de DPI a fin de atraer mayores inversiones extranjeras.

Es por ello que podemos suponer que la protección de DPI es más importante para aquellos países que cuentan con un mercado pequeño (este dependerá en particular del producto) que para aquellos que cuentan con uno grande.

La importancia de los DPI solo llega a ser aparente a los exportadores cuando se enfrentan a problemas o disputas legales. Tales problemas suelen ser el resultado de una falta de conocimiento de las reglas, reglamentos y leyes locales que reglamentan los DPI.

Si los exportadores no tienen en cuenta las reglas en materia de DPI en los nuevos mercados cuando realizan investigaciones de los mismos, se exponen a riesgos y costes innecesarios que pueden no solamente tener un impacto muy negativo en toda la estrategia de exportación de la compañía sino que puede también amenazar su supervivencia a largo término.

11.2.1. Dificultades con que se enfrentan las empresas a la hora de hacer valer sus derechos

Falta de consistencia a nivel internacional

La falta de consistencia en la protección otorgada a los DPI a nivel nacional y la falta de reconocimiento de otros derechos y sistemas nacionales, han tenido como resultado un comercio selectivo y una incertidumbre legal por parte de los detentores de los derechos.

Esta falta de consistencia se ha observado en:

- La diferencia en la presentación de la evidencia
- Diferencias en el balance encontrado entre una protección monopolística a través de los DPI y leyes de competencia
- Diferencias en cooperación entre las autoridades civiles y criminales, aduaneras, etc
- Diferencias en el coste de la aplicación y la recuperación de los costes por parte de las partes
- Diferentes procedimientos y en particular diferencias en la rapidez de los mismos

Las compañías, a fin de encarar esta falta de consistencia determinarán y articularán sus necesidades a fin de apoyar las actividades internacionales que tengan como objetivo diseñar un sistema modelo.

Hay que tener en cuenta también que tomando las características de los diferentes DPI en consideración, será más sencillo lograr una armonización en materia de patentes, ya que los principios básicos son similares, que en materia de marcas o derechos de autor en la que los principios básicos son tratados de forma diferente tanto a nivel nacional como regional.

Una solución a largo plazo podría ser el que las compañías considerasen el apoyar el establecimiento de una “Corte Mundial en materia de DPI” que implementase un acuerdo del tipo de los ADPIC. Este acuerdo centralizaría los mecanismos de aplicación, por lo menos a nivel regional y por lo menos a nivel de la apelación.

Una solución intermedia podría ser el que las compañías apoyaran el establecimiento de Cortes regionales en materia de DPI, más que propuestas de reconocimiento mutuo.

Las compañías continuarán haciendo llegar sus quejas a las autoridades correspondientes en relación con las consecuencias sociales y económicas que el incumplimiento de los DPI industriales tienen.

Igualmente sería necesario que por parte de los gobiernos estos apoyaran el concepto de un único sistema y ofrecieran apoyo desde las autoridades regionales y locales a iniciativas que tuvieran como objetivo el armonizar las procedimientos judiciales, y desarrollar conceptos ya existentes teniendo en cuenta las preocupaciones de las diferentes empresas.

Por otra parte los gobiernos también deberían apoyar una mayor coordinación en relación con los esfuerzos de impedir las infracciones de DPI a nivel internacional. Una mayor coordinación en las redadas, en las órdenes de detención de productos o en aceptar las sentencias de cortes nacionales y agencias de aplicación contribuirían de forma global a un fortalecimiento de los DPI.

11.2.2 Pequeñas y Medianas Empresas

Con frecuencia, las PYME no valoran adecuadamente el valor de la propiedad intelectual y subestiman ampliamente las posibilidades de obtener beneficios futuros gracias a su uso.

Sin embargo, la propiedad intelectual puede convertirse en un activo valioso cuando se protege de acuerdo con la ley y cuando existe una demanda en el mercado para los productos y servicios protegidos.

- La propiedad intelectual puede generar ingresos para su PYME por medio de la concesión de licencias, la venta o la comercialización de los productos o servicios protegidos, gracias a lo cual puede mejorar sensiblemente la cuota de mercado de la empresa o aumentar su margen de beneficios.
- Los DPI pueden incrementar el valor de su PYME para los inversores e instituciones financieras.
- En caso de que se produzca una venta, fusión o adquisición, cabe la posibilidad de que aumente el valor de su empresa gracias a los activos de propiedad intelectual, que a veces resultan ser los activos principales o los únicos que tienen valor.

Por consiguiente, la utilización estratégica de la propiedad intelectual puede incrementar de manera sustancial la competitividad de su PYME. Conviene que las PYME se aseguren de estar en condiciones de afrontar este desafío y adopten medidas para explotar sus activos de propiedad intelectual y protegerlos siempre que sea posible. Al igual que en el caso de los activos tangibles, los activos de propiedad intelectual deben ser adquiridos y mantenidos explicados, evaluados, estrechamente supervisados y cuidadosamente gestionados con el fin de extraer todo su valor

11.2.3. Consideraciones de las empresas en materia de los DPI a la hora de adentrarse en nuevos mercados

Como en todas las actividades relacionadas con las empresas, la economía desempeña un papel importante para determinar si se debe proteger la propiedad intelectual. Las compañías deben ponderar el valor potencial del DPI frente a la probabilidad de recuperar dicho valor, y frente a los costos de obtener, ejercer y conservar ese derecho.

No hay reglas definitivas y rápidas para determinar el valor potencial de un DPI determinado. Lo que es valioso para un individuo o compañía puede no serlo para otros. Varios factores obvios contribuyen al valor potencial de la propiedad intelectual, tales como: el valor de derechos exclusivos o de otro tipo, las asignaciones o licencias, las licencias cruzadas, la aplicación de la ley contra los infractores, y el valor de los derechos como garantía para la obtención de financiamiento.

Una marca comercial o de servicio puede ser un activo muy valioso. Por ejemplo, se ha generalizado la creencia de que el fabricante alemán de automóviles BMW compró la fábrica automotriz británica Rover con el propósito principal de obtener su cartera de marcas comerciales atractivas, entre las que figuraban "Land Rover", "Range Rover", "Triumph", "Austin" y "MGB". Por otra parte, una marca comercial puede carecer virtualmente de valor si los clientes la identifican con una mala calidad.

De alguna manera podemos concluir, que un sistema de propiedad industrial sólido y dinámico, especialmente el sistema de patentes, respalda y fomenta la innovación tecnológica, introduce más y mejores productos en el mercado en beneficio de las personas, y promueve la invención y la transferencia de tecnología. El sistema de patentes contribuye a crear las condiciones necesarias para difundir y encauzar el potencial creativo y convertirlo en desarrollo tangible y duradero. Así pues, el sistema es importante en todo el mundo para los gobiernos y los encargados de formular las políticas, así como para los inventores y la industria, los mercados nacionales e internacionales, y los consumidores y el público en general.

Los países que tienen industrias locales innovadoras cuentan siempre con leyes para fomentar la innovación, regulando el copiado de invenciones, símbolos de identificación y expresiones

creativas. Esas leyes abarcan cuatro tipos de propiedad intangible, separados y distintivos; es decir, patentes, marcas comerciales, derechos de autor y secretos industriales, que designamos colectivamente como "propiedad intelectual".

La propiedad intelectual no es algo que una u otra organización internacional haya inventado, aunque a muchos les parezca así. La propiedad intelectual es, en realidad, algo muy antiguo. Los pueblos de la antigüedad descubrieron que era muy útil para toda la comunidad que la gente brillante y creativa pudiese ser estimulada, pues lo que esa gente producía beneficiaba al conjunto de la comunidad. Los alfareros utilizaban marcas registradas al darse cuenta que las vasijas de agua que ellos producían eran mejores que las de otros. Los derechos de autor se remontan al surgimiento de la imprenta; las patentes a los estados del norte de Italia durante la época en que el comercio con Oriente se había intensificado y la inventiva florecía. Lo cierto es que era valioso para la comunidad proteger y estimular el trabajo que realizaba la gente más brillante e ingeniosa. Reconocían el valor de aprovechar un recurso natural que tenían a su disposición.

En relación con las incógnitas que nuestra hipótesis planteaba, podemos indicar que:

- Los detentores de los derechos parecen 'contentarse' con la aplicación del tratado ADPIC, si bien son muy conscientes de que es necesario ir más allá y empezar a aplicar ya en aquellos países en los que sea posible un ADPIC plus. A la vez que son conscientes de las limitaciones que algunos países en desarrollo pueden tener, no consideran que estas sean suficientes para impedir que los representantes políticos tengan disposición de aplicar el tratado. Es importante además resaltar que tal y como comentamos en el trabajo, el acuerdo es un acuerdo de normas mínimas y queda al final al libre albedrío de los estados miembros el poder desarrollar más la protección otorgada a los DPI
- La ratificación del tratado o su adopción no es suficiente. Es necesario que sea aplicado a todos los niveles y en todas las diferentes estructuras que puedan estar implicadas en la aplicación del mismo.

De forma general podríamos decir que sí, que los países que cuentan con una mayor protección de los DPI atraen a una mayor inversión extranjera, pero también hemos observado que al final la protección de los DPI es un mecanismo más a tener en cuenta en la selección de nuevos mercados pero no el único, ni probablemente, el más importante

12. Anexos

12.1. Legislación actual en materia de protección de DPI

Unión Europea

- Directiva 98/71/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 13 de octubre de 1998 sobre la protección jurídica de los dibujos y modelos
- Reglamento (CE) n° 6/2002 del Consejo, de 12 de diciembre de 2001, sobre los dibujos y modelos comunitarios
- Reglamento (CE) n° 2245/2002 de la Comisión, de 21 de octubre de 2002, de ejecución del Reglamento (CE) n° 6/2002 del Consejo sobre los dibujos y modelos comunitarios
- Reglamento CE 2246/2002 de la Comisión del 16 de Diciembre de 2002 sobre las tasas a pagar a la Oficina (OHIM) en relación con el registro de los dibujos y modelos comunitarios.
- Directiva 2004/48/CE del Parlamento Europeo y del consejo relativa al respeto de los derechos de propiedad intelectual
- Primera Directiva 89/104/CEE del Consejo de 21 de diciembre de 1988 relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados Miembros en materia de marcas
- Reglamento (CE) n° 40/94 del Consejo, de 20 de diciembre de 1993, sobre la marca comunitaria
- Reglamento (CE) n° 422/2004 del Consejo, de 19 de febrero de 2004, por el que se modifica el Reglamento (CE) n° 40/94 sobre la marca comunitaria
- Reglamento (CE) n° 782/2004 de la Comisión, de 26 de abril de 2004, por el que se modifica el Reglamento (CE) n° 2868/95, tras la adhesión de la Comunidad Europea al Protocolo de Madrid
- Directiva 98/44/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 6 de julio de 1998 relativa a la protección jurídica de las invenciones biotecnológicas
- Directiva 2001/84/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de septiembre de 2001, relativa al derecho de participación en beneficio del autor de una obra de arte original
- Directiva 2001/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001, relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información
- Directiva 96/9/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 1996, sobre la protección jurídica de las bases de datos
- Directiva 93/98/CEE del Consejo, de 29 de octubre de 1993, relativa a la armonización del plazo de protección del derecho de autor y de determinados derechos afines Directiva 93/83/CEE del Consejo, de 27 de septiembre de 1993, sobre coordinación de determinadas disposiciones relativas a los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en el ámbito de la radiodifusión vía satélite y de la distribución por cable
- Directiva 92/100/CEE del Consejo, de 19 de noviembre de 1992, sobre derechos de alquiler y préstamo y otros derechos afines a los derechos de autor en el ámbito de la propiedad intelectual
- Directiva 91/250/CEE del Consejo, de 14 de mayo de 1991, sobre la protección jurídica de programás de ordenador
- Directiva 87/54/CEE del Consejo de 16 de diciembre de 1986 sobre la protección jurídica de las topografías de los productos semiconductores

- Reglamento (CEE) °2081/92 del Consejo de 14 de julio de 1992 relativo a la protección de las indicaciones geográficas y de las denominaciones de origen de los productos agrícolas y alimenticios

Canada

- Copyright Act [[English](#)]
- Copyright Regulations and Tariff of Fees [[English](#)]
- Bill C-32: An Act to amend the Copyright Act [[English](#)]
- Patent Act [[English](#)]
- Patent Rules for Canada [[English](#)]
- Trade-marks Act [[English](#)]
- Trade-marks Regulations (1996) [[English](#)]
- Proposed amendments to the Trade-marks Regulations [[English](#)]
- Industrial Design Act [[English](#)]
- Industrial Design Rules [[English](#)]
- Integrated Circuit Topography Act [[English](#)]
- Integrated Circuit Topography Regulations [[English](#)]
- Plant Breeders' Rights Act [[English](#)]
- Plant Breeders' Rights Regulations [[English](#)]

Estados Unidos

- **Patent Laws and Regulations** Laws: Title 35, [Parts I to IV](#), United States Code Regulations: [Title 37](#), Chapter I (Subchapter A, Parts 1, 3, 5, 7, 10, 15, and 15a and Subchapter B); Chapter IV and Chapter V, Code of Federal Regulations
- **Trademark Laws and Regulations** Laws: Title 15, [§§1051-1127](#), United States Code Regulations: Title 37, [Chapter I, Parts 2 and 6](#), Code of Federal Regulations
- **Copyright Laws and Regulations** Laws: [Title 17](#), United States Code Regulations: Title 37, [Chapters I \(Subchapter C\)](#) and [II](#), Code of Federal Regulations
- **Protection of Geographical Indications Laws and Regulations** Laws: Title 15, [§45a](#), [§1052](#), [§1054](#) and [§1125](#), United States Code Title 27, [§205](#), United States Code Also, see generally, Trademarks, above. Regulations: See Trademarks, above.
- **Industrial Design Laws and Regulations** Laws: Title 35, [§§171-173](#) and [§289](#), United States Code Regulations: Title 37, [Chapter I, §§1.151-1.155](#), Code of Federal Regulations See also: Generally, Patents
- **Plant Variety Protection** Laws: Title 35, United States Code, Part II, Chapter 15, [§§161-164](#) Regulations: see under "Patent Laws and Regulations" Laws: Title 7, United States Code, [Chapter 57, §2321](#) et seq. Regulations: Title 7, Code of Federal Regulations, Subtitle B, Subchapter E, Part 97
- **Layout-Designs (Topographies) of Integrated Circuits** Laws: Title 17, United States Code, [§§901-914](#) Regulations: Title 37, Code of Federal Regulations, Chapter I, [Subchapter C](#) and Chapter II, [Subchapter A](#), Part 211

Argentina

- Ley No. 11.723 sobre Derechos de Autor, 26 de septiembre de 1933 (modificada al 18 de octubre de 1989)
- Ley de [Marcas](#) (Ley No. 22.362 - B.O. 2/1/81 -)
- Ley de [Patentes de Invención y Modelos de Utilidad](#) (Ley 24.481 modificada por la Ley 24.572 T.O. 1996 - B.O. 22/3/96 -)
- Ley de [Modelos y Diseños Industriales](#) (Decreto Ley N° 6673 - 9/8/63 -)
- Ley de [Transferencia de Tecnología](#) (Ley N° 22.426 - B.O. 22/03/81 - modificada por Decreto 1853/93 - B.O. 8/9/93 - arts. 7 y 8)

- Ley de [Confidencialidad](#) sobre información y productos que estén legítimamente bajo control de una persona y se divulgue indebidamente de manera contraria a los usos comerciales honestos (Ley N° 24.766)

Brasil

- Lei de [Direito Autoral](#) - Lei N° 9.610/98
- Medida Provisória [N°2.006](#) - Assunto: Altera e acresce dispositivos à Lei no 9.279, de 14 de maio de 1996, que regula direitos e obrigações relativos à propriedade, e dá outras providências.
- Lei da Propriedad - Lei N° 9.279/96 [português](#)
- [Decreto 2.553/98](#) - Regulamenta artigos da lei 9279/96 relativos a patentes de interesse da Defesa Nacional, assim como a retribuição devida a pesquisadores de instituições públicas pela exploração de patentes.
- Decreto [N°3201](#) - Dispõem sobre a concessão, de ofício, de licença compulsória nos casos de emergência nacional e de interesse público de que trata o art. 71 da Lei nº 9.279, de 14 de maio de 1996.
- Lei de Programa de Computador [N°9.609/98](#)
- Lei de Cultivares [N°9.456/97](#)
- Lei de Biossegurança [N°8.974/95](#)

Mexico

- Ley Federal del [Derecho de Autor](#) (D.O.F. 24/12/96)
- [Reglamento](#) de la Ley Federal del Derecho de Autor (15/5/98)
- Ley de la [Propiedad Industrial](#) (D.O.F. 2/8/94)
- [Reglamento](#) de la Ley de la Propiedad Industrial (D.O.F. 23/11/94)
- [Acuerdo](#) por el que se delegan facultades en el Director de Asuntos Jurídicos del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, para conocer de las infracciones administrativas en materia de comercio, conforme a la Ley Federal del Derecho de Autor (D.O.F. 2/5/97)
- [Acuerdo](#) por el que se da a conocer la tarifa por los servicios que presta el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (D.O.F. 23/8/95)
- [Acuerdo](#) que establece las reglas para la presentación de solicitudes ante el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (D.O.F. 14/12/94)
- Ley Federal de [Variedades Vegetales](#) (D.O.F. 25/10/96)
- [Acuerdo](#) por el que se da a conocer la lista de instituciones reconocidas por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial para el depósito de material biológico (D.O.F. 30/5/97)

Rusia

- PATENT LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION OF SEPTEMBER 23, 1992, #3517-I WITH CHANGES AND AMENDMENTS INTRODUCED BY THE FEDERAL LAW OF FEBRUARY 7, 2003, #22-FZ, IN FORCE AS OF 11.03.2003, EXCEPT FOR PARAGRAPHS FOURTEEN AND FIFTEEN OF ITEM 2, PARAGRAPH EIGHT OF ITEM 23, ITEM 30 OF ARTICLE 1 AND ITEM 1 OF ARTICLE 7 IN RESPECT TO SECRET INVENTIONS THAT COME INTO FORCE AS OF JANUARY 1, 2004 Law of the Russian Federation # 3520-1 On Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin of Goods of September 23, 1992 with changes and amendments introduced by the Federal Law # 166-FL on December 11, 2002, and entering into force on December 27, 2002
- Law of the Russian Federation # 3520-1 On Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin of Goods of September 23, 1992 with changes and amendments introduced by

the Federal Law # 166-FL on December 11, 2002, and entering into force on December 27, 2002

- Law on Copyright and Neighboring Rights of 9 July 1993.
- LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION "ON THE LEGAL PROTECTION OF THE TOPOLOGIES OF INTEGRATED CIRCUITS" No. 3526-1 of September 23, 1992 with changes and amendments* introduced by the Federal Law No.82-FL on July, 2002

12.2 Listado de los principales acuerdos internacionales que los detentores de los derechos consideran indispensables

- Acuerdo sobre los aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio (ADPIC) http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/27-trips.pdf
- [Arreglo de Madrid relativo a la represión de las indicaciones de procedencia falsas o engañosas en los productos](#)
- [Convenio de Berna para la protección de las Obras Literarias y Artísticas](#)
- [Convenio de Bruselas sobre la distribución de señales portadoras de programás transmitidas por satélite](#)
- [Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial](#)
- [Convención de Roma sobre la protección de los artistas intérpretes o ejecutantes, los productores de fonogramás y los organismos de radiodifusión](#)
- [Convenio para la protección de los productores de fonogramás contra la reproducción no autorizada de sus fonogramás](#)
- [Tratado sobre el Derecho de Marcas](#)
- [Tratado sobre el Derecho de Patentes \(PLT\)](#)
- [Tratado de Nairobi sobre la protección del símbolo olímpico](#)
- [Tratado de la OMPI sobre Derecho de Autor](#)
- [Tratado de la OMPI sobre Interpretación o Ejecución y Fonogramás](#)
- [Tratado de Washington sobre la Propiedad Intelectual respecto de los Circuitos Integrados](#)
- [Tratado sobre el Registro Internacional de Obras Audiovisuales \(Tratado sobre el Registro de Películas\)](#)
- [Arreglo de La Haya relativo al depósito internacional de dibujos y modelos industriales](#)
- [Arreglo de Lisboa relativo a la Protección de las Denominaciones de Origen y su Registro Internacional](#)
- [Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas](#)
- [Tratado de Budapest sobre el reconocimiento internacional del depósito de microorganismos a los fines del procedimiento en materia de patentes](#)
- [Tratado de Cooperación en materia de Patentes \(PCT\)](#)
- [Arreglo de Estrasburgo relativo a la Clasificación Internacional de Patentes](#)
- [Arreglo de Locarno que establece una Clasificación Internacional para los Dibujos y Modelos Industriales](#)
- [Arreglo de Niza relativo a la Clasificación Internacional de Productos y Servicios para el Registro de las Marcas](#)
- [Acuerdo de Viena por el que se establece una Clasificación Internacional de los elementos figurativos de las marcas](#)

12.3. Cuestionario utilizado en los contactos con las organizaciones internacionales y empresariales

I. Informacion General

1. Nombre de la organizacion:
2. Número de miembros:
 - 2.1. En Europa:
 - 2.2. En America
 - 2.3. En el resto del mundo:
3. Objeto de la organizacion:
4. Derecho protegido:
 - 4.1. Marcas
 - 4.2. Patentes
 - 4.3. Indicadores geográficas
 - 4.4. Diseño y dibujos
 - 4.5. Derecho de autor

II. Informacion especifica

1. Actividades de la organizacion en la promoción/protección del derecho
2. Protección deseada en general
 - a. Tratado ADPIC
 - b. Tratados individuales
 - c. Legislación nacional
 - d. Tratado/legislación regional
3. Protección deseada en los países desarrollados
 - a. Tratado ADPIC
 - b. Tratados individuales
 - c. Legislación nacional
 - d. Tratado/legislación regional
4. Protección deseada en los países en vias de desarrollo
 - a. Tratado ADPIC
 - b. Tratados individuales
 - c. Legislación nacional
 - d. Tratado/legislación regional
5. Protección deseada en los países menos desarrollados
 - a. Tratado ADPIC
 - b. Tratados individuales
 - c. Legislación nacional
 - d. Tratado/legislación regional
6. Aplicación de la protección deseada (Para cada apartado anterior)
 - a. Suficiente
 - b. Insuficiente
7. Inversión nacional para la adecuada aplicacion de la protección
 - a. Suficiente
 - b. Insuficiente

8. Inversión regional para la adecuada aplicación de la protección

a. Existe

- a.1. Suficiente
- a.2. Insuficiente
- a.3. Formación a jueces/magistrados/autoridades
- a.4. Inversión en campañas publicitarias
- a.5. otros

b. No existe

9. Ayudas recibidas para la aplicación de la protección

a. De otros gobiernos/países

- a.1. En forma de inversión
- a.2. En forma de formación in situ/traslado a países
- a.3. Otros

b. De organismos internacionales (OMC, OMPI, etc)

- a.1. En forma de inversión
- a.2. En forma de formación in situ/traslado a países
- a.3. Otros

c. De ONGs/asociaciones de los detentores de los derechos

- a.1. En forma de inversión
- a.2. En forma de formación in situ/traslado a países
- a.3. Otros

10. Evaluación de la propia organización

Países en los que le resultó difícil realizar dichas actividades

Otros comentarios que consideren convenientes

13. Bibliografía consultada

Annual report 2003, WTO

Bacchetta M and Hansen M., 2003, *Adjusting to trade liberalization* WTO

Braga C.A. Primo 1995, *Trade related Intellectual Property Issues: The Uruguay Round Agreement and its Economic Implications* in W. Martin and L.A. Winters (eds.) *The Uruguay Round and Developing Economies*. Wn., D.C.: World Bank, Discussion Paper

Butler, L.J. and B.M. Marion, 1985. *The impacts of Patent Protection on the US Seed Industry and Public Plant Breeding*. U. Wisconsin N.C> Project 117, Monograph 16, Sept

Deardorff A.V., 1992 *Welfare Effects of Global Patent Protection*: *Economica*, 59 35-51

Deardorff, A., *Market access for developing countries* 2000, *Economica*

Diwan, I., and D. Rodrik, 1991. *Patents, appropriate technology and North-South trade*., *Journal Int. Econ.*, 30

Doha derailed: *A progress report on TRIPS and access to medicines*, *Medecins sans frontiers*, Cancun 2003

Dollar, D. and A. Kraay, 2000 *Growth is good for the poor* World Bank

EC Approach to trade facilitation, European Commission, April 2000

Erb, C.B., C.R. Harvey and T.E. Viskanta, 1996 *Expected returns and volatility in 135 countries*" *J. Portfolio Analysis*, Spring 46-58

Ferrantino, M.J., 1993. *The effects of intellectual property rights on international trade and investment* *Weltwirtschaftliches Archiv.*, Vol. 129, pp 300-31

Food and Agriculture Organisation (FAO), 1998, *Trade Yearbook*, Rome

Freund C, *Reciprocity in free trade agreements*, 2003, Banco Mundial

Gerald P., O'Driscoll Jr. and Lee Hoskins *Property Rights, The Key to Economic Development* Policy analysis

Ginarte, J.C. and W.G. Park., 1997 *Determinants of patent rights: A cross national study* *Research Policy* 26

Grief S., 1987 *Patents and Economic Growth* *Int. Rev. Industrial Prop. And Copyright Law* 18

Grubb, P.W., 1999. *Patents for Chemicals, Pharmaceuticals and Biotechnology*. Oxford Clarendon Press.

Helpman, E., 1993 *Innovation, Imitation, and Intellectual Property Rights* *Econometrica* 61

Hurley, D. Internet Publishing and Beyond: *The Economics of Digital Information and Intellectual Property*, Harvard Information Infrastructure Project (HIIP), Cambridge, Massachusetts

Integrating intellectual property rights and development policy, Commission on intellectual property rights, London, September 2002

Internationalisation of electronic commerce, US Department of state, 2000

Kaufman, D., A. Kraay and P. Zoido-Lobaton *Governance Matters*, World Bank, Policy Research Working Paper 2196, October

Kaufman, D., A. Kraay and P. Zoido-Lobaton, *Aggregating Governance Indicators* World Bank, Policy Research Working Paper 2195, October

Mansfield, E. *Intellectual Property Protection, Direct Investment and Technology Transfer: Germany, Japan and the US*. World Bank, International Finance Corporation, Discussion paper

Mansfield, E. *Intellectual Property Protection, Foreign Direct Investment and Technology Transfer: Germany, Japan and the United States* World Bank, International Finance Corporation, Discussion Paper

National trade estimate report on foreign trade barriers, Office of the US trade representative

- Forewords 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997
- Argentina 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997
- Brazil 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997
- Canada 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997
- Chile 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997
- México 2003-2002-2001-2000-1999-1998-1997

Opening doors to the world: Canada's international market access priorities, Department of Foreign Affairs and international trade, Canada, 2002-2001-2000-1999-1998

Parallel Imports in Pharmaceuticals: Implications for Competition and Prices in Developing Countries, WIPO

Patent Protection and Access to HIV/AIDS Pharmaceuticals in Sub-Saharan Africa by the International Intellectual Property Institute, WIPO

Rapp, R.T. and R.P. Rozek *Benefits and Costs of Intellectual Property Protection in Developing Countries*, National Economic Research Associates Inc. White Plains, N.Y., Working Paper

Reichmar, J., *Securing compliance with the TRIPS agreement after US versus India*, Journal of International economic law, Vol. 1 N° 4, December 1998, Oxford University Press

Regionalism and the multilateral trade system, OECD, July 2003

Role of IPR in Biotechnology Transfer - Corporate Views, WIPO

Seyoum, B., *The impact of Intellectual Property Rights on Foreign Direct Investment*, Columbia J. World Business

Sherwood, R.M., Intellectual Property Systems and Investment Stimulation: The rating of systems in eighteen developing countries . IDEA

Sherwood, R.M. The TRIPs Agreement: Implications for developing countries. IDEA

Standards and related regulations in international trade: A modeling approach, Markusen J. and Ganslandt M., 2000

Standards and protection, Fischer R. and Serra K., 2000

The Effects of TRIPS-Mandated Intellectual Property Rights on Economic Activities in Developing Countries , WIPO

The fight against piracy and counterfeiting of intellectual property, prepared by the Commission on Intellectual property submitted to the 35 ICC World Congress

Drahos, P.,The new bilateralism in intellectual property, December 2001

Trade policy and market access issues for developing countries, Michalopoulos M, 1999

Trade policies for electronic commerce, Mattoo Auditga and Schuknecht Ludger, 2000

Transatlantic issues in electronic commerce, Mann C., 2000

Who owns the knowledge economy, Peter Drahos and John Braitwaite, Earthscan, London 2002